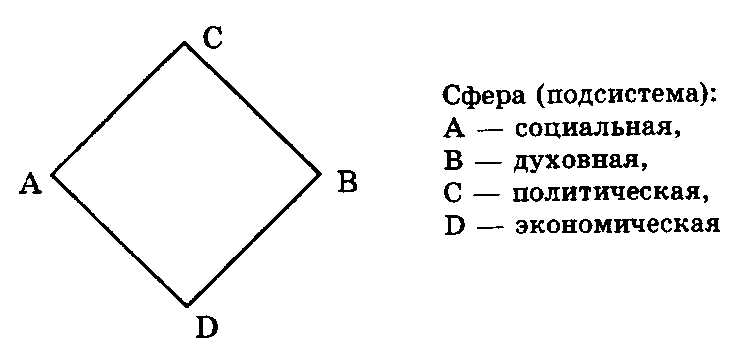
ПОЛИТОЛОГИЯ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ НАУЧНАЯ ДИСЦИПЛИНА

1. Предмет политической науки

Что же такое политология, или политическая наука? Какое место она занимает среди остальных социальных и гуманитар­ных наук? К настоящему времени нет еще общепринятого опре­деления политической науки. Исследователи расходятся между собой в оценке границ и содержания политологии, круга охва­тываемых ею проблем, критериев выделения в самостоятельную научную дисциплину. Прежде всего необходимо определить круг тем и проблем, в совокупности составляющих предмет изучения данной дисциплины. Для этого, в свою очередь, нужно выяснить содержание понятий «политическое», «мир политического», «политическая сфера» и т.д. А эта проблема в значительной ме­ре конкретизируется как проблема вычленения границ между ними и другими подсистемами человеческого общежития. Невозмож­но определить политическое, не ответив на вопрос о характере и типе соответствующего общества.

Этапы формирования политической науки в целом соответ­ствовали этапам осознания людьми политики как самостоятель­ной сферы человеческой деятельности. Как правило, каждая из социальных и гуманитарных дисциплин призвана изучать само­стоятельную, более или менее четко очерченную сферу общест­венной жизни. Собственную сферу имеет и политическая наука. Остановимся на этом вопросе более подробно.

В современной общественно-политической системе как цело­стном социуме выделяются следующие взаимосвязанные и вза­имозависимые подсистемы: *производственная,* или *экономи­ческая, социальная, духовная* и *политическая.* Производственная подсистема обеспечивает материальную инфраструктуру, а поли­тическая — механизм реализации общей воли и общего интере­са всех основных элементов системы. Социальная и духовная сфе­ры в совокупности составляют гражданское общество, которое также можно обозначить как единую подсистему. Эта проблема более подробно анализируется в гл. 3. Здесь отметим лишь то, что в со­ответствии с предложенной классификацией человеческий соци­ум условно можно было бы изобразить в виде схемы, представленной на рис. 1.



*Рис. 1*

Теперь, руководствуясь этой схемой, попытаемся классифи­цировать социальные и гуманитарные науки, каждая из которых призвана изучать тот или иной аспект, ракурс, компонент одной из четырех подсистем. В таком случае мы имеем следующий рас­клад: А — *социальные науки,* группирующиеся вокруг социоло­гии, В — *науки о духе* (философия, культурология, религиоведение и богословие, этика, эстетика и искусствознание и т.д.), С — *политические науки* и D — *экономические науки.* Други­ми словами, каждая из четырех главных подсистем служит объ­ектом изучения самостоятельного блока научных дисциплин. Но это лишь самое начало разговора о классификации социальных и гуманитарных наук. Трудности начинаются сразу же, как только мы приступаем к определению места каждой конкретной дисциплины в системе социальных и гуманитарных наук, к бо­лее или менее точному выявлению сферы или предмета ее изу­чения, круга охватываемых ею тем и проблем.

Что касается собственно политологии, то первоначально она сфор­мировалась как дисциплина, призванная изучать предназначение и функции государственных и политических феноменов, инсти­тутов, процессов. В современном же толковании предметом ее ис­следования является мир политического в его тотальности и мно­гообразии, все то, что охватывается понятием «политическое».

В свою очередь всю совокупность проблем, которыми зани­маются политологи, можно подразделить на три блока. Во-первых, социально-философские и идейно-теоретические основа­ния политики, системообразующие признаки и характеристики подсистемы политического, политические парадигмы, соответ­ствующие тому или иному конкретному историческому перио­ду. Во-вторых, политические системы и политическая культура, отличия и сходства между различными политическими система­ми, их преимущества и недостатки, политические режимы, ус­ловия их изменения и смены. В-третьих, политические инсти­туты, политический процесс, политическое поведение. Причем речь отнюдь не идет о какой бы то ни было иерархической соподчиненности этих трех блоков, о большей или меньшей зна­чимости того или иного из них.

Следует исходить из признания их равнозначности, посколь­ку идейно-теоретические основания политики невозможно донять в отрыве от конкретной политической системы, а ее, в свою оче­редь, — без конкретных политических институтов.

Политические феномены, несомненно, представляют интерес прежде всего в их наличном в данный момент состоянии. Зада­ча политолога состоит в выяснении их структуры, составных эле­ментов, функций, условий для нормального функционирова­ния, соотношения и взаимодействия друг с другом. Но без учета исторического фона, идейно-теоретической и социально-философ­ской подоплеки такой анализ был бы односторонним и, стало быть, не раскрывающим адекватно сущности политических явлений. Поэтому политологическое исследование должно включать три важнейших аспекта: *исторический, конкретно-эмпирический* и *теоретический.*

Основополагающими объектами исследования политологии яв­ляются *государство, власть* и *властные отношения,* составля­ющие как бы осевой стержень политического. Они имеют мно­го измерений — экономическое, социокультурное, философское, социально-психологическое, структурное, функциональное и др. Каждое из этих измерений обладает своими собственными харак­теристиками, нормами и функциями. Поэтому задача политиче­ской науки в этом плане гораздо шире государствоведческой и правоведческой дисциплин, изучающих прежде всего правовые ас­пекты данной проблемы. Политическая наука призвана анализировать государство и властные отношения прежде всего как социальные феномены, как институты политической орга­низации общества, главная цель которой — реализация всеоб­щего интереса.

Но сами эти измерения невозможно сколько-нибудь четко оп­ределить, не выяснив, что понимается под миром или подсисте­мой политического. Один из путей определения сущности и со­держания любого понятия заключается в выявлении основных его контуров, параметров и составных элементов. Проблема оп­ределения мира политического конкретизируется как проблема вычленения границ между ним и другими подсистемами чело­веческого общежития. Мир политического — это весьма слож­ный и многослойный комплекс явлений, институтов, отношений, процессов, включающий множество сфер, таких как государст­венно-правовая, партийная, избирательная, механизмы принятия решений, структурные и системные компоненты.

Естественно, что политические реальности и феномены невоз­можно понять без учета системы общения, средств и механизмов политической коммуникации, которые в одинаковой степени связаны как со сферой общественного сознания, социокультурной и политико-культурной сферами, так и с миром политиче­ского в собственном смысле этого слова. Когда мы говорим о ми­ре политического, то имеем в виду уже застывшие, статичные, наличные в каждый конкретный момент феномены, структуры, составные элементы, в также условия для их нормального функ­ционирования и взаимодействия друг с другом.' Но политичес­кое не ограничивается этим, поскольку одной из важнейших его характеристик является динамика, т.е. это — сфера, которая под­вергается постоянным изменениям. К тому же политическое интегральной своей частью включает в себя теоретический и со­циально-философский аспекты. В данном контексте оно охваты­вает историю политических учений и традиций, политических систем и идейно-политических парадигм и течений и др.

При всем том в центре мира политического стоят государст­во, власть и властные отношения. Они составляют основопола­гающие категории политической философии и политической науки и дают ключ к пониманию сущности и предназначения политики, политических институтов и всего мира политического. Только поняв природу власти и государства, можно выделить по­литику из всей общественной системы и комплекса обществен­ных отношений.

Как правило, в политической сфере зачастую значимость приобретают не только реальные действия и меры правительст­ва или государства, тех или иных общественно-политических об­разований, но и то, как они оцениваются и воспринимаются, в ка­ком контексте подаются. А это определяют господствующие в обществе нормы и правила игры, поведенческие стереотипы, вербальные реакции, политическая символика и знаковая сис­тема, а также другие компоненты национальной культуры. В массиве национального сознания каждого народа имеются ба­зисные, как бы врожденные элементы, определяющие сам дух, менталитет, характер данного народа, и они не могут не накла­дывать родовую печать на его политическую систему. Обществен­ная природа человека такова, что он не может не идентифици­ровать себя с определенной культурой, традицией, с чем-то таким, чем он гордится — собственным языком, собственной сим­воликой. Именно в национальной культуре человек ищет свое от­ражение, в ней он идентифицирует себя с себе подобными и, соб­ственно говоря, узнает себя. Будучи формой бытия человека, культура в равной мере относится и к сущности, и к существо­ванию человека. Можно сказать, что *культура — это базис су­веренного бытия людей.*

Применительно к рассматриваемому здесь вопросу речь идет о политической культуре, в которой как бы в превращенной фор­ме реализуется ряд важнейших аспектов политического мировоз­зрения людей и политической философии. *Политическая куль­тура —* это комплекс представлений той или иной национальной или социально-политической общности о мире политики, поли­тического, законах и правилах их функционирования. В этом смыс­ле политическая культура составляет в некотором роде этос или дух, который одушевляет формальные политические институты.

Мир политического состоит как бы из двух самостоятельных сфер. В нем выделяют конкретную или повседневную *полити­ческую практику,* осуществляемую исполнителями всех уров­ней в лице чиновников, функционеров, служащих государства, партий, организаций, объединений, корпораций, институтов мирового сообщества или международно-политической систе­мы, а также *сферу разработки* политических программ, идео­логий, курсов стратегического характера на всех уровнях и при­нятия решений относительно путей, форм и средств их реализа­ции. Это примерно соответствует тому водоразделу, который М.Вебер проводил между чиновником и политиком. Задача пер­вого состоит исключительно в беспрекословном профессиональ­ном выполнении принятых политиком решений, при этом он не несет ответственности за направление и содержание политичес­кого решения. Такую ответственность несут политики, которые берут на себя функцию разработки программных установок и ос­новных направлений их реализации.

Исходя из подобных соотношений, австрийский социолог и политик А.Шеффле назвал первую сферой «повседневной госу­дарственной жизни», а вторую — сферой «политики». В первой сфере все решения по каждому конкретному случаю принимают­ся в повседневной практической деятельности в соответствии с четко установленными правовыми или иными нормами, прави­лами, предписаниями и существующими прецедентами. Здесь уме­стно говорить не о политике в собственном смысле слова, а о по­вседневном административном управлении. О политике, считал Шеффле, мы вправе говорить лишь в тех случаях, когда речь идет о легитимизации нового положения вещей, например заключе­нии договора с иностранным государством, принятии парламен­том нового закона о налогах, проведении избирательной кампа­нии, подготовке оппозицией акций протеста или подавлении правительством этих акций. Разумеется, такое разграничение носит условный характер, поскольку новая расстановка полити­ческих сил и соответственно принятие политических решений воз­можны и в процессе повседневного государственного управления.

С рассматриваемой точки зрения интерес представляет то, что в английском языке для обозначения политики используются два термина: «policy» и «politics». Как отмечал видный французский социолог Р.Арон, *«слово "политика" в первом его значении — это программа, метод действий или сами действия, осуществ­ляемые человеком или группой людей по отношению к какой-то одной проблеме или к совокупности проблем, стоящих пе­ред сообществом».* Во втором же значении это слово *«относится к той области общественной жизни, где конкурируют или противоборствуют различные политические (в значении policy) направления. Политика как область — это совокупность, вну­три которой борются личности или группы, имеющие собст­венную policy, то есть свои цели, свои интересы, а то и свое мировоззрение».* Все это говорит о том, что политика представля­ет собой одновременно и сферу деятельности, и форму деятель­ности.

Все изложенное выше дает достаточные основания для выво­да, что понятие политического значительно шире и богаче поня­тий государства, политической системы, власти. Однако при всей многозначности данного понятия, когда говорят о мире политического, речь все же идет об особой сфере жизнедеятель­ности людей, связанной с властными отношениями, с государ­ством и государственным устройством, с теми институтами, принципами, нормами, которые призваны гарантировать жизне­способность того или иного сообщества людей, реализацию их общей воли, интересов и потребностей. Иначе говоря, под политичес­ким подразумевается все то, что имеет касательство к феноме­нам, институтам, организационным формам и отношениям в об­ществе, за которыми признаны окончательная власть и авторитет, существующие в этом обществе для утверждения и сохранения порядка и реализации других жизненно важных для него целей.

Проблемы мирового сообщества и всего комплекса междуна­родных отношений составляют предмет исследования несколь­ких обществоведческих дисциплин, таких как история, право­ведение, история дипломатии, социология, отчасти и философия. Естественно, значительное внимание этим проблемам традици­онного уделяется и в политической науке. Дело в том, что госу­дарство является субъектом политики не только как носитель вла­сти и властных отношений в рамках отдельной взятой страны, но и как носитель государственного суверенитета на международной арене, как один из многих субъектов политических отношений между различными государствами. Эта проблема приобрела осо­бую актуальность в наши дни, когда усиливаются интеграцион­ные тенденции во всех сферах жизни разных государств и наро­дов, регионов и континентов.

Политология призвана проанализировать основные параме­тры международных отношений как единой системы со своими собственными системообразующими характеристиками, структур­ными составляющими и функциями. Важной задачей политологии является изучение закономерностей, основных норм и осо­бенностей взаимодействия государств, региональных и всемирных организаций и других субъектов международных отношений в современных условиях. Особенно значимо исследование меха­низмов принятия решений, ролей и функций важнейших инсти­тутов в системе разрешения международных конфликтов и до­стижения консенсуса между государствами.

Подводя итог, можно сказать, что предметом политологии в об­щей сложности является политическое в его тотальности, в кон­тексте исторического развития и реальной социальной действи­тельности, а также взаимодействия и переплетения различных социальных сил, социокультурного и политико-культурного опыта. В фокусе ее зрения — такие разные по своему характеру институты, феномены и процессы, как политическая система, го­сударственный строй, власть и властные отношения, политиче­ское поведение, политическая культура, история политических учений и др. Эти проблемы изучаются не только политологией, но в тех или иных аспектах и измерениях также философией, социологией, государственно-правовой наукой и другими науч­ными дисциплинами. Поэтому естественно, что политическая на­ука открыта влиянию со стороны других социальных и гумани­тарных, а зачастую и естественных наук.

1. Место политической науки в системе социальных и гуманитарных наук

Мир политического переплетается с историей, культурой, сферой экономики, социальными феноменами. Поэтому не слу­чайно, что на его изучение претендуют и другие социально-гуманитарные дисциплины. Политологам приходится постоянно сопер­ничать и сотрудничать с философами, социологами, историками. Интегрируя отдельные аспекты этих дисциплин, политология рас­полагается как бы в точке их пересечения и представляет собой междисциплинарную науку.

На заре формирования политической науки как самостоятель­ной дисциплины известный английский историк Э.Фримен не без определенных оснований говорил: *«История — это прошлая по­литика и политика — это сегодняшняя история».* И неудиви­тельно, что политическая наука сформировалась в тесной взаи­мосвязи с историей. Но это отнюдь не говорит об отсутствии серьезных различий между двумя дисциплинами, что можно про­иллюстрировать, сравнив задачи и функции историка и полито­лога. Как правило, историк имеет дело с свершившимися про­цессами и феноменами, ставшими уже достоянием прошлого. Он может наблюдать начало, развитие и конец изучаемых процессов. Политолог, напротив, имеет дело с еще не свершившимися фактами. Он смотрит на эти факты как на продолжающееся дей­ствие. Он смотрит на историю как на спектакль и воспринима­ет ее как действие, участником которого является сам. В отли­чие от историка, который может анализировать свой предмет, как бы став над ним, отстранившись от него, политолог должен со­хранить теснейшую связь с предметом исследования, он находит­ся как бы внутри изучаемого им процесса. Реальный источник его затруднений состоит в том, что он должен оценивать состо­яние политической ситуации до того, как она примет историчес­кую форму, т.е. станет необратимой. А это побуждает политоло­га зачастую смешивать свои собственные желания с реальностью.

Касаясь возможностей той или иной науки адекватно изучить свой объект, уместно применить здесь гегелевскую метафору: *«Сова Минервы, начинает свой полет в сумерках».* И действительно, более или менее исчерпывающие и соответствующие реальному положению вещей знания о том или ином общественно-полити­ческом феномене можно получить лишь тогда, когда этот фено­мен стал свершившимся объективным фактом общественной жизни. Соответственно исследователь может изучать этот факт, наблюдая и изучая его как бы со стороны. С этой точки зрения положение историка предпочтительнее, поскольку он имеет де­ло с уже свершившимися историческими феноменами и факта­ми. Что касается политолога, то объектом его интереса являют­ся живые реальности, затрагивающие интересы множества действующих в этих реальностях лиц.

Политолог, будучи одним из этих лиц, не способен в полной мере стать над изучаемыми им реальностями, которые еще не ста­ли свершившимися фактами, находятся в движении, процессе становления. Он не может отвлечься от субъективных, сиюми­нутных впечатлений, и его выводы могут быть подвержены вли­янию изменяющихся событий и обстоятельств. Образно говоря, для политолога сумерки еще не наступили и его сова не готова к вылету.

Особенно важен вопрос о соотношении и разграничении политологии и социологии. Строго говоря, социальная сфера явля­ется объектом исследования социологии, а мир политического — политологии. Но при близком рассмотрении обнаруживается крайняя трудность, если не невозможность определения, где именно на линии АС (см. рис. 1) кончается социальная и начи­нается политическая подсистема. Не прояснив этот вопрос, мы не можем, разумеется, даже приблизительно определить круг тем и проблем, охватываемых соответственно социологией и политологией.

Очевидно, что существует комплекс институтов, феноменов, отношений, однозначно относящихся соответственно к граж­данскому обществу (семья, группа, социальные слои, классы и т.д.) и к миру политического (парламент, правительство, го­сударственно-административный аппарата и др.). Но существу­ют и такие институты, которые могут рассматриваться как не­сущие конструкции или составные элементы одновременно и гражданского общества, и подсистемы политического. В этом смысле особенно типично положение политических партий, име­ющих своей социальной базой различные группы, слои, классы гражданского общества. Главная их задача состоит в том, что­бы сгруппировать, выкристаллизовать разнородные конфликту­ющие интересы в этом обществе и, представляя их во властных структурах, трансформировать в соответствующий политический курс в системе законодательной и исполнительной власти.

Пример с политическими партиями показывает, что между гражданским обществом и миром политического существует некое промежуточное пространство, от которого во многом за­висит жизнеспособность и эффективное функционирование обе­их подсистем. Следует отметить, что в гражданском обществе коренятся социально-экономические, социокультурные, этнонациональные, религиозные, образовательные и иные проблемы, которые в совокупности составляют социологические основы по­литики.

Очевидно, что ни политическая наука, ни социология не впра­ве претендовать на исключительную монополию на данный блок проблем. Выход из такой антиномии был найден на пу­тях формирования новой самостоятельной научной дисципли­ны — *политической социологии,* объектами исследования ко­торой являются институты, механизмы, процессы, действующие на стыке между гражданским обществом и миром политичес­кого. Главное отличие политологии от политической социоло­гии состоит в том, что последняя имеет дело с социальными при­чинами и отношениями распределения власти и властных структур в обществе, факторами, определяющими политичес­кое поведение людей, политические конфликты, политические установки, ориентации и умонастроения широких масс населе­ния. Как отмечали видные представители политической социологии США Р.Бендикс и С.М.Липсет, «в отличие от политологии, которая исходит от государства и изучает, как оно вли­яет на общество, политическая социология исходит от общест­ва и изучает, как оно влияет на государство, то есть на формальные институты, служащие разделению и осуществле­нию власти».

Политическая социология представляет собой своеобразный синтез социологии и политологии. Она в большей степени, чем политология, концентрирует внимание на борьбе за власть меж­ду различными частями общества, социальных конфликтах и со­циальных изменениях, скрытых функциях, неформальных и дисфункциональных аспектах политики. В широком смысле слова в центре внимания политической социологии — социологичес­кое измерение политических феноменов. Она занимается преж­де всего социальной базой власти во всех институциональных сек­торах общества. В этом контексте политическая социология интересуется особенностями социальной стратификации, тем, как они сказываются на политической организации. В узком смыс­ле слова она концентрирует внимание на организационном ана­лизе политических группировок и политического руководства, изучает социальный контекст политических институтов и про­цессов на макро- и микросоциальном уровнях.

Если снова обратиться к рис. 1, то обнаружится, что на ли­нии ВС положение дел оказывается еще более сложным и запу­танным, чем на линии АС. И действительно, где на этой линии кончается духовная сфера и начинается мир политического?

Попытаемся объяснить это на конкретном примере. В каче­стве центрального субъекта мира политического выступает че­ловек. Однако человек является существом не только социаль­ным, политическим и экономическим, но и одновременно духовным, социокультурным, политико-культурным, мораль­но-этическим и др. Было бы напрасным трудом пытаться прове­сти некие линии разграничения между различными ипостасями, в которых одновременно выступает человек. Очевидно, что, об­ращаясь к человеку, политология вторгается в сферу интересов философии, этики, культурологии, антропологии, психологии, а эти последние в свою очередь — в сферу интересов самой по­литологии. На пересечении этих сфер мы и вправе вести разго­вор о политической философии, политической антропологии, политической психологии, политической этике, политической куль­туре как особых областях исследования и, с определенными оговорками, как о самостоятельных дисциплинах или разделах политической науки.

*Политическая философия* представляет собой отрасль или под­раздел философии, имеющие своим объектом изучения и трак­товки сферу политического. Ее задача — установление добра и зла, справедливого и несправедливого, совершенного и несовершен­ного, подлежащего сохранению или изменению, одобрению или осуждению и т.д. в политике. Если философия призвана постичь природу вещей вообще, то цель политической философии — по­нимание природы политических вещей. Этот аспект более подроб­но будет рассмотрен при анализе мировоззренческого измерения политики.

*Политическая психология* призвана изучать роль устано­вок, ориентации, убеждений, ожиданий, мотиваций, восприятии в политическом поведении людей. Особенно широко исследова­ния такого рода используются при изучении общественного мне­ния, политической социализации, политического конфликта и сотрудничества, электорального поведения, политических ус­тановок и т.д. Зачинателем политической психологии считает­ся Г.Ласуэлл, который в 1930 г. опубликовал книгу «Психоло­гия и политика», а в 1950 г. в соавторстве с А.Капланом — «Власть и общество». Особое развитие она получила с развертыванием по­сле Второй мировой войны так называемой бихевиористской революции (об этом см. ниже).

Под *политической антропологией* традиционно понимается дисциплина, занимающаяся системами и институтами управле­ния этнических сообществ, в особенности в развивающихся и примитивных обществах. Она интересуется связями полити­ческого поведения с более широкой культурой группы, коллек­тива, сообщества. Политико-антропологические исследования позволили сравнить разнообразные политические системы и вы­явить этнические факторы в политическом поведении людей.

1. Методология и методы политических исследований

Политология, как и любая научная дисциплина, имеет свои собственные методологию и методы исследования, а также язык и понятийный аппарат. Их разработка и внедрение стали частью процесса профессионализации и институционализации политической науки. Особенно большой вклад в этом отношении был внесен в период после Второй мировой войны.

*Методология* представляет собой определенный способ виде­ния и организации исследования, систему аналитических мето­дов и приемов, проверки и оценки, концептуального и идейно­го арсенала, в совокупности составляющих общий подход к решению стоящих перед данной наукой проблем. Она вклю­чает правила и критерии интерпретации фактов, равно как ис­следовательские планы, приемы сбора данных и т.д. Методоло­гия тесно связана с общемировоззренческой системой, которая, в свою очередь, является частью господствующей в данный пе­риод общественно-политической парадигмы. Ее нередко связы­вают с конкретными течениями политико-философской и идей­но-политической мысли, полагая, что каждое из них имеет собственную методологию. Например, говорят о марксистской, позитивистской, неопозитивистской, структурно-функциональной методологиях. Но тем не менее каждая научная дисципли­на, в том числе политическая наука, имеет собственную методо­логию и инструментарий анализа, без соблюдения которых нельзя говорить о действительно объективном изучении предме­та этой дисциплины.

Общественно-политические реальности слагаются из действий людей и характеризуются динамизмом и постоянной изменчи­востью, случайность, событийность, вероятность и необрати­мость составляют их сущностные характеристики. Сущностная характеристика политики — не покой, а движение, и в центре внимания политической науки находится политический про­цесс. Поэтому прав Ж. Бордо, который говорил, что «политика не дает себя сфотографировать». А это означает, что здесь мно­гие феномены, события, процессы настолько эфемерны и быст­ротечны, что зачастую исследователь не в состоянии поспевать за ними, тем более найти в этом калейдоскопическом водоворо­те не то что истину, но и просто элементарные причинно-след­ственные связи.

Политика имеет дело с пониманием и толкованием человече­ских целей, а там, где речь идет о целях, непременно присутст­вуют ценности. Без проникновения в сферу целей и идеалов не мо­жет быть речи и об адекватном изучении мира политического. Общественно-политические реальности невозможно вычислить в количественных терминах и втиснуть в прокрустово ложе каких бы то ни было формул и определений. Социальный и политичес­кий факты нельзя отделить от ценности, ценностные соображения должны быть соотнесены со знанием фактов. Задача политолога состоит в том, чтобы выявить пути достижения наибольшего сов­падения между миром сущего и миром должного. Поэтому поли­тическая наука не может быть ценностно нейтральной.

Законы общественно-политического развития, которые зна­чительно менее устойчивы, нежели естественные законы, прояв­ляются в разных институциональных, ценностно-нормативных, интеллектуальных условиях, раскладе социальных и политиче­ских сил, стечении обстоятельств и т.д. по-разному. Каждая кон­кретная общественно-историческая данность имеет собственные социальные и политические реальности и собственную систему приоритетов, предпочтений, ценностей. Будучи переменными образованиями или величинами, они находятся в состоянии по­стоянного изменения и обновления. Из этого можно сделать вы­вод, что исследование мира политического предполагает не толь­ко установление объективных причинно-следственных связей, но также признание правомерности суждений о вероятностной сущности общественно-политических процессов.

Более того, в современных реальностях в результате научно-технического прогресса стирается грань между реальным, веро­ятным и возможным. Возрастает роль вероятностных, событий­ных начал, динамизма и неустойчивости, необратимости и индетерминизма. К тому же в политике основополагающее зна­чение имеют человеческий выбор, потребности, интересы и це­ли людей. Все это оставляет место для различных путей и направ­лений ее развития и соответственно различных интерпретаций мира политического и тенденций его развития. Разумеется, мы можем выразить и измерить в количественных терминах резуль­таты выборов, их стоимость в долларах или рублях, динамику численности сторонников тех или иных партий и т.д. Но такие важные категории, как «благосостояние», «свобода», «равенст­во», «справедливость» невозможно выразить в каких бы то ни было количественных терминах. Здесь политический анализ требует воображения, своего рода способности «мысленного экс­перимента» по принципу «что было бы, если бы произошло то-то или если бы было предпринято то-то».

Поэтому очевидно, что политический анализ не может осно­вываться на одних только фактах, поскольку конкретные фак­ты приобретают значимость лишь в той мере, в какой их мож­но соотносить с целым, обеспечивающим теоретически обоснованный контекст для интерпретации фактов. В определен­ном смысле невозможно рассматривать политические институ­ты в отрыве от политической мысли, поскольку мысль и дейст­вие пронизывают друг друга. Задача политолога состоит в достижении самого тесного взаимодействия теории и эмпири­ческого начала, рефлексии и действия, интерпретации и прак­тической вовлеченности.

В социальной и политической сферах речь идет не только об объяснении вещей, но и об адекватном их понимании в смысле постижения. Объяснить социальный феномен — значит прежде всего «описать его», разложить на составные элементы, сосчи­тать, измерить, расставить в причинно-следственной последова­тельности, определить основные векторы его развития и т.д. Понимание же предполагает выявление глубинных движущих мо­тивов общественно-политических феноменов. Поэтому очевидно, что исследователь-гуманитарий вносит свой жизненный опыт в трак­товку изучаемых им явлений. Исследование человеческих дея­ний, познание истины в сфере человеческой культуры требуют внутреннего постижения, достигаемого с помощью иных средств, нежели наука, которая изучает неодушевленные предметы. Здесь воображение и научное знание действуют рука об руку. В этом смысле функции художника и ученого совпадают.

Можно сказать, что политический анализ — это не только на­учное исследование, но и в некотором роде искусство, требующее реконструкции не только рациональных, поддающихся количе­ственному исчислению, калькуляции мотивов, интересов людей, но также их иррациональных, подсознательных, неосознанных побуждений, которые не поддаются квантификации и математизации, другим методам естественных наук и требуют воображе­ния, интуиции, психологического проникновения и т.д. Поэто­му изображение мира политики в целом можно представить не как фотографирование, а как создание художественного портре­та. То, как художник изображает, это не точная фотография, а кон­цепция характера, его видение изображаемого объекта. Подобным же образом мир, который мы рисуем в наших политических рассуждениях, постигается, а не только воспринимается. В нашем изображении политической реальности мы скорее представляем наши политические доводы, нежели воспроизводим политичес­кую практику. Это по своей сущности субъективный образ. До­воды, образ, оценка — часть мира политики, так же как порт­рет, созданный художником, является частью мира последнего.

С методологией тесно связаны *методы,* которые включают про­цедуры и процессы, технические приемы и средства исследова­ния, анализа, проверки и оценки данных. Известный германский философ К. Ясперс не случайно настаивал на том, что всякая под­линная наука представляет собой знание, включающее знание о ме­тодах и границах этой науки.

*Метод исследования* (от греч. methodos — учение, теория, путь исследования или познания) — совокупность средств и при­емов, используемых исследователем при решении интересующих его проблем — от постановки задачи до интерпретации результа­тов. Метод исследования каждой научной дисциплины тесней­шим образом связан с ее методологией, которая диктует конкретные технические приемы, средства, инструментарий исследования.

Первоначально политическая наука обходилась довольно ог­раниченным исследовательским инструментарием, призванным анализировать прежде всего институциональные, нормативно-правовые, государственно-властные аспекты мира политического. Ар­сенал приемов и методов политических исследований существен­но расширился в 50-е годы, когда почти одновременно мировая политология обогатилась целым комплексом новых методологи­ческих подходов. Среди них следует назвать прежде всего бихе­виористский, системный, политико-культурный, сравнитель­ный и междисциплинарный типы анализа. В политической науке во все более растущей степени стали использовать мето­ды и приемы, заимствованные из культурной антропологии, со­циальной психологии, социологии и ряда естественных наук. В ито­ге политическая наука получила возможности для более всестороннего исследования массовых социально-политических движений, процессов и явлений.

В качестве метода могут выступать разного рода операции и приемы сбора, систематизации и классификации эмпиричес­ких фактов и материалов, которые во многом определяются ис­пользуемым исследователем методологическим подходом. Суще­ствует целый комплекс методов, имеющих для социальных и гуманитарных наук общенаучный характер. К ним относят­ся, в частности, сбор и обработка данных, квантификация, обобщение и систематизация, сравнение, анализ и синтез, дедукция и индукция, классификация или типологизация и т.д. Они базируются на посылке о единообразии, повторяемости и исчислимости элементов, составляющих в совокупности политические феномены.

Среди перечисленных методов значительное место занимают приемы квантификации, т.е. расчленение анализируемого мате­риала на то или иное количество элементов, которые легко мож­но количественно измерить и сопоставить как друг с другом, так и с другими элементами, чтобы выявить их истинную значимость для определения сущности и особенностей развития исследуемо­го феномена. Этот прием особенно эффективен при анализе ре­зультатов опросов общественного мнения, голосования на выбо­рах в те или иные органы власти и разного рода других явлений массового характера. В тесной связи с ним используются приемы опроса, интервьюирования, шкалирования. Квантификапия про­сто незаменима при так называемом контентанализе, построенном на выявлении и количественной обработке содержания различ­ных источников информации, в частности программ политиче­ских партий и движений, межгосударственных договоров, средств массовой информации и т.д.

В основе *бихевиористского анализа* лежит позитивистский подход, базирующийся на посылке о единообразии, повторяемо­сти и исчислимости элементов, составляющих в совокупности политические феномены. Этот тип анализа утвердился сначала в социальных и гуманитарных науках США, а затем и в других странах Запада в ходе так называемой бихевиористской или бихевиоральной революции, развернувшейся там в 50-е годы.

Бихевиористский подход концентрирует внимание прежде все­го на *поведении* отдельного индивида, группы, разного рода со­циальных, культурных, профессиональных и иных общностей. В политической науке он призван определить реальные параме­тры и причины политического поведения на массовом уровне и, соответственно, политических процессов и функционирования политических систем. Если традиционная политическая наука де­лала ударение на формально-юридическом анализе государствен­но-правовых и политических институтов, формальной структуре политической организации общества, то объектом анализа бихевистского анализа являются различные аспекты поведения лю­дей как участников политического процесса.

Для бихевиористского анализа характерно широкое использо­вание междисциплинарных методов, в частности математических и статистических и связанной с ними квантификации, а также при­емов, заимствованных из культурной антропологии, социальной психологии, социологии и т.д. Это дало возможность для более все­стороннего исследования массовых движений и широких социальных процессов, которые традиционной политологией либо отодви­гались на задний план, либо вовсе игнорировались.

В рамках бихевиористского анализа важнейшим инструмен­том выявления соотношения и состояния общественных умо­настроений, ориентации, установок, позиций широких масс людей по важнейшим политическим вопросам стали опросы об­щественного мнения. Развитие методологии опросов в совокупности с другими исследовательскими приемами и инстру­ментами бихевиоризма и неопозитивизма позволило выяснить многие вопросы о том, существуют ли особые признаки, при­сущие исключительно той или иной нации, и особые субкуль­туры, и если да, то в каком плане и в какой степени; имеют ли четкие ориентации в отношении политики социальные классы, функциональные группы и элиты, и какую роль в формирова­нии этих ориентации играет политическая социализация. Следует отметить, что западная политология добилась внуши­тельных успехов в исследовании процессов и механизмов функ­ционирования политических систем, институтов, партий, раз­личных ветвей, уровней и органов власти, политического и избирательного процесса, поведения избирателей, результа­тов голосований и т.д.

Важной особенностью бихевиоризма как одного из вариантов неопозитивизма является постулат о недопустимости в полито­логическом исследовании ценностного подхода. Его привержен­цы считают единственно верными лишь факты, которые либо экс­периментально подтверждены, либо получены с помощью формально-логических или математически формализованных методов естественных наук. По их мнению, политологи должны вывести за скобки морально-этические и ценностные вопросы и за­ниматься преимущественно описанием и анализом поведения уча­стников политического процесса; политическую науку следует от­делить от философии и теории, поставив при этом во главу угла фактологическое исследование.

Тем самым ненаучные выводы отвергаются как умозаключе­ния ценностного, мировоззренческого, идеологического характе­ра. Тезисы вроде «свобода предпочтительнее равенства», «госу­дарственное состояние лучше анархии» и т.д., предполагающие занятие говорящим определенной позиции, неприемлемы для пози­тивизма и бихевиоризма, поскольку их нельзя квантифицировать и верифицировать математическими или иными сциентистскими методами. Своего апогея этот подход, особенно в американской политической науке, получил в 50—60-х годах, когда бы­ло объявлено о смерти политической философии в качестве предмета академических исследований и конце идеологии.

Но в целом, при всей разработанности исследовательского ап­парата бихевиоризм оказался не способен охватить и раскрыть политические феномены и процессы во всей их полноте и мно­гообразии. Обнаружилось, что, оставаясь на почве исключи­тельно эмпирических фактов, абстрагируясь от ценностей, норм, теоретического и идеального начала, невозможно раскрывать ре­альное содержание политических феноменов. Как указывали несколько позже сами приверженцы бихевиоризма, он «породил значительное число псевдонаучных опытов», которые выпячи­вают форму, а не сущность исследуемой проблемы. Поэтому не­удивительно, что в 70-х годах многие западные политологи ста­ли говорить о «смерти» позитивизма и бихевиоризма, о том, что они стали «реликтами прошлого». Результатом подобных умона­строений явились появление в социальных и гуманитарных науках Запада новейших течений постбихевиоризма и постпози­тивизма, возрождение интереса к политической теории и фило­софии, ценностным и идеальным началам в политике.

Разработанный в 30-х годах представителями естественных наук *системный анализ* стал достоянием социальных и гумани­тарных наук в 50-х годах. Здесь следует назвать прежде всего ра боту физиолога У. Кэннона «Мудрость тела», опубликованную еще в 1932 г. и сыгравшую большую роль во внедрении систем­ного анализа в социальные науки. Важное значение имели ис­следования Л. Берталанфи по биологии и общему системному ана­лизу. Политологи же, хотя прямо не обращались к этим работам, тем не менее не могли не испытать их влияние через широко из­вестные работы Т. Парсонса, Дж. Хоманса, Р. Мертона и других исследователей, которые в 40— 50-х годах стали широко ис­пользовать достижения системников в социологии и экономиче­ской науке. Именно благодаря этим достижениям им удалось раз­работать теорию структурно-функционального анализа, ставшую одним из важнейших методологических подходов в изучении об­щества после Второй мировой войны.

С точки зрения системного анализа любые человеческие со­общества можно рассматривать как более или менее постоянные образования, функционирующие в рамках более широкой среды. Они характеризуются как целостные системы, состоящие из оп­ределенного комплекса взаимозависимых элементов, которые можно вычленять и анализировать. Системы имеют более или ме­нее четко очерченные границы, отделяющие их от окружающей среды, причем существуют тенденция к некоему равновесию. В 50— 60-х годах в плане внедрения системного подхода в политологи­ческие исследования были предприняты заметные усилия. Здесь можно назвать, в частности, работы К. Эрроу, Э. Доунса, Д. Блэка, Дж. Бьюкенена, Г. Тэллока и др. Особенно большую роль в внедрении системного подхода в политическую науку сыграли американские исследователи Д. Истон, К. Дойч, Г. Олмонд. Суть подхода состоит в том, что мир политического изуча­ется как комплекс элементов, образующих целостную систему в ее связи со средой — гражданским обществом и экономико-хозяйственной системой.

Симптоматично, что само понятие «политическая система» стало возможным с введением в политическую науку системно­го подхода. Необходимость его использования в политической на­уке определяется прежде всего сложностью, многообразием и многосложностью самого мира политического. Это обусловли­вает то, что политология по самой своей природе — междисциплинарная наука, которая широко использует междисциплинар­ные методы исследования. Наиболее выпукло и обозримо этот факт проявляется при системном анализе, предполагающем всесторон­нее изучение политических феноменов, используя методы, ин­струменты, системы аргументации и т.д. других социальных, гу­манитарных и отчасти естественных наук. Системный подход предполагает стандартизацию и унификацию научных понятий, систематизацию и упорядочение знаний о политических фено­менах и реальностях.

Для любой системы, в том числе политической, характерны три основополагающих измерения: ставшее или реально суще­ствующее, проявляющееся в структуре; действование, поведение или функция; становление или эволюция. В идеале системный анализ должен охватить все три измерения в совокупности. Од­нако в реальной исследовательской практике главное внимание системники концентрируют на первых двух аспектах, отодвигая на задний план третий. Это и объяснимо, если учесть, что сис­темный анализ наиболее эффективен там, где существует некое равновесие, факты определились, приобрели более или менее за­вершенные очертания, их можно систематизировать, свести к количественным параметрам, легко поддающимся измерению статистическими и математическими методами.

Важно отметить и то, что приверженцы системного подхода могут избрать разные углы зрения, соответственно будут отли­чаться результаты их изысканий. Так, если один из основопо­ложников структурно-функционального подхода Т. Парсонс кон­центрировал внимание на диалектической взаимосвязи между структурой и функциями составных элементов социальных си­стем, то Д. Истон поставил своей целью анализ механизма об­ратной связи между результатами политики, поддержкой боль­шинством населения политической системы и требованиями к ней. В системном анализе выделяются понятия «вход» и «вы­ход». На «входе» политической системы решающее значение имеют такие компоненты, как политическая социализация, вычле­нение и формулирование интересов, их представительство в политике, политическая коммуникация. На «выходе» мы име­ем определение правил или законов, программ, политических кур­сов, их применение и контроль за их соблюдением. Очевидно, что системный анализ позволяет исследовать политические феноме­ны во всей их сложности и взаимопереплетенности, учитывая как социальные основания политики, так и обратное влияние послед­ней на социальные реальности.

Важным средством в руках политолога является *политико-культурный подход,* призванный объять социокультурное и поли­тико-культурное измерения политики. Он позволяет преодолеть формально-юридическое понимание политики, традиционный подход к политике в терминах политической системы, государ­ственно-правовых институтов и т.д. Обосновывая необходимость отказа от формально-правового подхода к политике, один из зачинателей концепции политической культуры Г. Алмонд пред­лагал разграничить два уровня исследования политической си­стемы: институциональный и ориентационный. Если первый уровень концентрирует внимание на исследовании институцио­нальной структуры политической системы, то второй уровень предусматривает изучение ориентации людей на эту систему и ин­ституты. Комплекс этих ориентации, включающих когнитивные (познавательные), аффективные (эмоциональные) и ценностные, и был назван *политической культурой.* Тем самым субъектив­ный аспект политического поднимался до уровня значимости ин­ституциональной структуры.

Политико-культурный подход дает возможность определить, почему одинаковые по своей форме социально-политические ин­ституты действуют по-разному в разных странах или же в силу каких причин те или иные институты оказываются дееспособ­ными в одних странах и совершенно неприемлемыми в других. Он позволяет проникнуть вглубь — от явленного, поверхностно­го и одномерного видения политической системы и ее институ­тов, их деятельности и т.д., нащупать глубоко запрятанные кор­ни национальных мифов, традиций, представлений и т.д., существующих в сознании всех членов общества от главы госу­дарства до маргинала. Достоинством политико-культурного под­хода является то, что он интегрирует в себя социологию, социокультурологию, национальную психологию и новейшие методы исследования социальных и политических установок людей в единый междисциплинарный подход. Это дает возможность пол­нее и глубже понять реальные механизмы и закономерности ре­ализации политических процессов. Эти моменты особенно важ­но подчеркнуть с учетом того, что одной из важнейших проблем, которой занимается политология, является политическая куль­тура, включающая в себя разного рода ориентации, установки, национальные мифы, стереотипы и т.д.

Немаловажное место в арсенале политических исследований занимает *междисциплинарный анализ.* Его необходимость опре­деляется прежде всего тем, что сама политология представляет собой научную дисциплину, располагающуюся на стыке целого ряда других социальных и гуманитарных наук. Отдельные эле­менты междисциплинарного подхода в политической науке ста­ли использоваться уже в XIX в. в рамках разработки методоло­гии и новых методов формально-правового, юридического, исторического и сравнительного анализа. Достоянием социаль­ных и гуманитарных наук, в том числе и политологии, станови­лись ряд исследовательских методов, приемов и понятий, выра­ботанных в естественных науках. Показательно, что определенные аспекты социальной и политической действительности стали описываться и анализироваться с помощью таких заимствован­ных из естественных наук понятий, как «прогресс», «эволюция», «организм», «порядок» и др.

Особенно широкий размах использование методов и приемов других научных дисциплин в политической науке получило в XX в. Уже в первые десятилетия века известные политичес­кие ученые Запада Дж.Уоллес, Г.Ласки, Г.Ласуэлл поставили во­прос о значимости исследования социокультурных, религиозных, психологических факторов, неосознанных и подсознательных мотивов в политическом поведении людей. С этой целью были предприняты попытки применить в политологических исследо­ваниях методы, заимствованные из экспериментальной психоло­гии и психоанализа, а также эмпирической социологии. В тот же период многими политологами была осознана необходимость использования в своих исследованиях методов экономической на­уки, истории, антропологии, психологии. Политологи стали ши­роко привлекать также математические, статистические и коли­чественные методы исследования.

В 50-е годы, как уже говорилось, почти одновременно мировая политология обогатилась целым комплексом новых методологи­ческих и концептуальных подходов, методов и приемов иссле­дования. В политологии приобретали популярность антрополо­гические, социально-психологические, культурологические концепции; теории и методы исторической социологии и соци­ологии в собственном смысле слова. В результате политическая наука оказалась на перекрестке «междисциплинарного» дви­жения, охватившего почти все общественные науки. Она полу­чила благоприятные возможности для более всестороннего иссле­дования массовых движений и широких социальных процессов, которые традиционной политологией либо отодвигались на зад­ний план, либо вовсе игнорировались.

При этом следует отметить, что в политической науке наря­ду с чисто формализованными методами и приемами широко ис­пользуются также обыкновенное наблюдение за происходящи­ми событиями, личный опыт исследователя, сбор информации в повседневной жизненной практике, собственная интуиция и т.д., призванные определить прежде всего эмпирические аспек­ты и параметры изучаемых феноменов и процессов. В то же вре­мя большинство типов или форм политического анализа предполагает использование различных идей, концепций, теорий, которые позволяют выявить мировоззренческое, концептуальное и цен­ностное измерение мира политического.

Большое значение с точки зрения профессионализации поли­тической науки имела также разработка ее понятийно-категори­ального аппарата. *Понятия и категории,* обозначая те или иные явления, призваны выделять особенности, признаки, сущностные характеристики реального мира. Например, атомы, протоны, нейтроны и т.д. в физике, реальное и идеальное, сущее и должное, бытие и сознание в философии и т.д. Абстрагируясь от конкретных феноменов, событий, ситуаций, процессов, поня­тия и категории указывают на общие свойства, характерные для целой группы вещей и явлений. Они должны обладать единооб­разным содержанием и указывать исследователям на одни и те же или сходные признаки. Понятийно-категориальный хаос в любой научной дисциплине недопустим, поскольку в таком слу­чае она не будет в должной мере способна выполнять стоящие перед ней задачи по накоплению, систематизации, интерпрета­ции и трансмиссии научного знания. Поэтому каждая научная дисциплина неизбежно сталкивается с проблемой создания соб­ственного понятийно-категориального аппарата.

Следует подчеркнуть, что при разработке понятий и катего­рий в политической науке, равно как и в других социальных и гу­манитарных науках, существенную роль играет абстракция. Особенно отчетливо она проявляется в понятиях, которые, отра­жая явления, не связанные с определенным контекстом, с кон­кретными местом и временем, характеризуются различной сте­пенью всеобщности. К таким понятиям относятся, например, *война, государство, власть, нация, конституция,* которые выражают общие для обозначаемых ими феноменов качественные характе­ристики, а не конкретные признаки, присущие, скажем, не пелопоннесской или тридцатлетней войне, а войне вообще, не конкретно взятому российскому или французскому государству, а государству вообще и т.д. Задача понятий и категорий состо­ит в том, чтобы упростить реальность для целей исследования, при атом не искажая ее сути.

Осмыслить, объяснить и предсказать события можно, толь­ко определив отношения между различными понятиями. Теоре­тические суждения систематизируются и организуются в соот­ветствии с избранным теоретиком углом зрения и понятийным аппаратом. Более того, идеи, теории, постулаты, принципы, со­ставляющие ткань политической науки, возможны лишь как ре­зультат группирования понятий в суждения или утверждения. Сами теоретические суждения могут в той или иной степени от­личаться друг от друга по форме. Существует множество аргу­ментов как за, так и против различных форм. Это вполне есте­ственно, если учесть, что для поисков правильных ответов на поставленные вопросы необходимы соответствующие параметры и критерии их оценок. Поэтому естественно, что в задачу поли­тической науки входят разработка и осмысление содержания конкретных политических понятий.

Члены Венского кружка — основатели школы логического по­зитивизма — считали, что почти все проблем в обществе порождены неопределенностью понятий, терминов, слов и т.д. И дей­ствительно, для адекватного профессионального изучения мира политического, политических феноменов необходимо опреде­лить, вычленить и уточнить языковые формы, категории и по­нятия политологии. Политика зачастую представляет собой не столь­ко четко очерченную, раз и навсегда фиксированную сферу, сколько то, что сами люди считают политикой, хотя ее и нель­зя рассматривать всецело как результат некоего вербального про­извола. Это вполне естественно, особенно если учесть, что власть и политика отражают человеческие отношения и представления об этих отношениях, которые подвержены изменениям.

С данной точки зрения немаловажное значение приобретает правильная трактовка основополагающих понятий и категорий политической науки, соответствующая национально-культур­ным и общественно-историческим реальностям. Возьмем, на­пример, понятие «демократия». Если проанализировать базовые признаки античной и современных форм демократии, то между ними обнаруживаются далеко идущие качественные различия. В современном мире базовые демократические ценности и прин­ципы получили практическое воплощение в разнообразных политических режимах, соответствующих национально-культурным, историческим и иным традициям различных стран и народов. Это верно применительно к большинству понятий политической науки, таким как либерализм, консерватизм, радикализм, поли­тическая система, государство, власть и др., содержание кото­рых в соответствии с изменившимися социальными и политиче­скими реальностями в процессе исторического развития подвергались существенным изменениям. В то же время необхо­димо отметить, что любой политический феномен, например власть, взятый сам по себе, невозможно сколько-нибудь четко фик­сировать в понятиях, взятых изолированно от других феноменов. Чтобы выявить ее сущность, необходимо определить содержание понятия «государство», а его в свою очередь нельзя выяснить, не выявив то, какое именно содержание мы вкладываем в поня­тие «политическое», и т.д.

Политические понятия формируются и развиваются в связи с историческими реальностями и самым тесным образом связа­ны с системой общенаучных категорий и понятий эпохи. Более того, именно используемые категории и понятия могут помочь определить период (по крайней мере, нижние хронологические границы) возникновения той или иной политической доктрины.

Если, например, понятия «полис», «политика», «демократия» и т.д. возникли в эпоху античности, то такие понятия, как «суверени­тет», «радикализм», вошли в обиход в Новое время. Многие биологические метафоры, характерные для политической науки XIX — начала XX в., ассоциировались с идеей органического госу­дарства. А популярные ныне термины, такие как «системный ана­лиз», «политический процесс», «модель», связаны с механисти­ческой концепцией государства, которая, в свою очередь, связана с физикой и технологией. Такие термины, как «установки», «перекрестное давление», «взаимодействие», «правила игры», за­имствованы из прикладной социологии, основанной на позити­визме.

Понятия «правые» и «левые», «консерватизм», «либера­лизм» и «радикализм» получили хождение в социальных и гу­манитарных науках в XIX в. С тех пор в перипетиях бурных XIX и XX столетий вкладываемое в них содержание претерпело су­щественные, а в некоторых отношениях радикальные изменения. Ряд важнейших их функций подверглись инверсии: некогда консервативные идеи приобрели либеральное значение, и наобо­рот, отдельные либеральные идеи — консервативное значение. Например, в настоящее время уже потерял убедительность прин­цип, согласно которому индивидуалистические ценности жест­ко привязывались к правому флангу идейно-политического спе­ктра, а коллективистские ценности — к его левому флангу. В свете всего сказанного нуждаются в переосмыслении и более четком толковании с учетом нынешних реальностей понятия «ле­вые», «правые», «консерватизм», «либерализм» и т.д. Поэтому очевидно, что определение того или иного течения политической мысли как некоторого комплекса неизменных и однозначно трактуемых идей, концепций и доктрин может лишь исказить его действительную сущность, поскольку одни и те же идеи и концепции в разные исторические периоды и в различных со­циально-экономических и политических контекстах могут быть интерпретированы и использованы по-разному для достижения разных целей.

Немаловажную проблему для политической науки составля­ют неоднозначность и полисемичность (или многозначность) многих понятий, категорий и терминов. «Один человек,— писал Т. Гоббс,— называет *мудростью* то, что другой называет *стра­хом,* один называет *жестокостью* то, что другой называет *спра­ведливостью,* один *мотовством* то, что другой — *великодушием,* один *серьезностью* то, что другой — *тупостью».* Здесь сложность состоит не только в множестве значений каждого отдельного взятого слова, но и в возможности смешения этих зна­чений, неясности, какое значение в данный момент подразуме­вается. Это можно продемонстрировать на примере понятия «идеология», с которым связаны самые разные смысловые ассо­циации: идея, доктрина, теория, наука, вера, притворство, цен­ность, убеждение, миф, утопия, истина, познание, классовый ин­терес. То же самое можно сказать о других основополагающих понятиях и категориях политологии, таких как «власть», «по­литика», «свобода», «права человека». Помимо многозначности, полисемии тех или иных понятий проблема состоит также в фе­номене синонимии, поскольку разные понятия могут означать одно и то же. Поэтому сами понятия «власть», «свобода», «демокра­тия», «равенство» и т.д. нуждаются в тщательном исследовании, в установлении того, какое именно в них вкладывается конкрет­ное содержание в конкретном контексте.

Поэтому перед политическим ученым неизменно возникает проблема, состоящая в том, чтобы разобраться и сориентировать­ся в разнобое, разночтении определений и формулировок различ­ных категорий политологического исследования.