

СОЦИАЛЬНО - ГУМАНИТАРНЫЙ ИНСТИТУТ
Факультет правоведения

Селезнев Сергей
ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ
Курсовая работа

Руководитель: магистр права Звонов Г. В.

ТАЛЛИН
2004

Содержание:

Введение	стр. 2
Глава 1. Понятие политический режим	стр. 5
Глава 2. Классификация политических режимов	стр. 8
2.1 Демократический политический режим	стр. 10
2.2 Либеральный политический режим	стр. 17
2.3 Авторитарный политический режим (авторитаризм)	стр. 20
2.4 Тоталитарный политический режим (тоталитаризм)	стр. 26
Заключение	стр. 33
Список источников	стр. 35
Le résumé	стр. 37
Kokkuvõte	стр. 38

Введение:

В современном мире отмечено достаточно большое количество типов политических режимов. Это связано с тем, что на ту или иную разновидность режима оказывает влияние множество факторов, таких, к примеру, как: культурный уровень народа, его традиции, религия, национальные особенности. Исходя из этого, можно сказать, что каждое государство в той или иной мере имеет свой особенный политический режим, который отличается от государственного режима другой страны.

Данная тема была выбрана автором исключительно из-за ее актуальности в современном мире.

Автор считает, опираясь на изученный во время написания работы материал, что вплоть до XVIII века, а именно Французской революции, идеи развития и устройства «идеального государства» носили больше теоретически-сравнительный характер в среде философов - мыслителей древности.

Безусловно, автор не будет утверждать, то, что если философы задумывались о понятии государства, то преследовали только некие умозрительные, а не вполне конкретные цели. Взять, к примеру, создателя диалога «Государство», Платона. Своим диалогом Платон стремился повлиять на умы сограждан, а значит, хоть и косвенно, но провести свои идеи в жизнь.

Однако, при реализации теории в практику, при многократных попытках повлиять на создание «идеального государства», Платон терпит крах.

Тем не менее, начиная с момента «чудесного» изобретения инженера Гильотина, все-таки пошло и практическое применение в жизнь философских идей. Примером может послужить идея Руссо, предложившего в свое время вполне «оригинальное» решение для тех случаев, когда

отдельная личность вступала в противоречие с требованиями общества и государства. Его идея, после ее теоретического рождения, материализовалась несколько позже во время якобинской диктатуры: *«Если кто-либо откажется подчиниться общей воле, то он будет к этому принужден всем Организмом, а это означает не что иное, как то, что его силою принудят быть свободным. Ибо таково условие, которое, подчиняя каждого гражданина отечеству, одновременно тем самым ограждает его от всякой личной зависимости»*¹.

По мнению автора данной курсовой работы, именно XX век можно отнести к одному из самых значимых исторических периодов человеческой цивилизации. Это период «рождения» и «смерти» новых политических режимов, причем не только в теории. Это период пика противостояния идей «идеальных государств», «идеальных политических» систем. Это время можно обозначить определением, некогда высказанным Ж.- Ж. Руссо: «... деспотизм свободы против тирании»².

В этой работе автор будет рассматривать тем не менее только общие теоретические аспекты темы политических режимов.

Целью работы автор ставит исследование государственных (политических) режимов, что представляет собой большой интерес и имеет немаловажное значение для теории государства и права.

В качестве гипотезы работы автор выдвигает предположение о значимости вопроса классификации режимов при характеристике государства и определении его формы.

¹ Руссо Ж.-Ж. Трактаты. М. 1969, с. 152. Ссылка на цитату взята из статьи Л. А. Пименовой «Идея свободы во Французской революции XVIII века» <http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/ECCE/LIBERTE.HTM#2>

² Робеспьер М. Указ соч., т. 3, с. 113. Ссылка на цитату взята из статьи Л. А. Пименовой «Идея свободы во Французской революции XVIII века» <http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/ECCE/LIBERTE.HTM#2>

А также предполагает, что при более широкой трактовке через соотношения ряда компонентов, возможно выявить наиболее значимые отличия одних типов политических режимов от других.

Изучение и сравнение политических режимов автором построено на основе, предлагаемой в научной и юридической литературе общей их классификации.

Курсовая работа состоит из двух основных глав:

В первой главе, автор ставит задачу рассмотреть определение термина «политический режим», его связь с другими элементами формы государства, а именно с формой правления и формой государственного устройства.

Во второй главе, рассматриваются основные способы классификации политических режимов. Глава разделена на несколько отдельных частей, в которых рассматриваются особенности демократического, либерального, авторитарного и тоталитарного режимов.

Глава 1. Понятие политический режим

В юридической и иной специализированной литературе, рассматривающей политические режимы, можно отметить отсутствие единого подхода авторов к пониманию термина «политический режим».

Большая часть современных авторов, чьи труды были использованы при написании данной курсовой работы, сходятся во мнении, что политический режим является одним из элементов формы государства. В качестве примера - определение В. С. Нерсисянца «Форма государства – это способ образования, организации и осуществления государственной власти. Форма государства, как комплексная характеристика правового порядка формирования, распределения и действия государственной власти включает в себя три взаимосвязанных аспекта: форму правления, форму государственного устройства и форму государственного (политического) режима»³. Таким образом, термин «политический режим», причисляется к одной из трех составных формы государства.

Рассматривая так форму государства, профессор Нерсисянец дает определение её трех элементов:

1. «Форма правления – это способ организации и формирования верховной государственной власти»⁴.
2. «Форма государственного устройства – это способ территориальной (и национально-территориальной) организации распределения государственной власти и взаимоотношений между соответствующими субъектами государственной власти»⁵.

³ В. С. Нерсисянец «Общая теория права и государства», М. изд. «Норма», 2002, с. 245

⁴ В. С. Нерсисянец «Общая теория права и государства», М. изд. «Норма», 2002, с. 245

⁵ Там же, с. 250

3. «Политический режим – это характер, свойство и качество правового порядка осуществления государственной власти»⁶.

Сам термин - «политический режим», появился относительно недавно - в середине прошлого века. До этого времени в научной литературе политический режим не рассматривался как один из элементов формы государства. Под формой государства понимали в более широком смысле - образ правления и государственное устройство, а в узком смысле – только форму правления.

Ведущей же точкой зрения в теории государства и права стало определение более поздних авторов. Исходя из этого, при характеристике формы того или иного государства, полный ответ можно получить лишь тогда, когда при рассмотрении формы государства учитываются все три элемента вместе, а именно:

- форма правления (способ организации и формирования верховной государственной власти),
- форма государственного устройства (способ национально-территориальной организации распределения государственной власти), и
- политический режим (методы и способы осуществления государственной власти). Из этого следует то, что без рассмотрения политического режима, нельзя до конца понять, форму того или иного государственного образования.

«С формой государства тесно связан политический режим, значение которого в жизнедеятельности той или иной страны исключительно велико. Например, изменение политического режима (даже если форма правления и форма государственного устройства остаются прежними) обычно приводит

⁶ В. С. Нерсисянц «Общая теория права и государства», М. изд. «Норма», 2002, с. 253

к резкому изменению внутренней и внешней политики государства. Вызвано это тем, что политический режим связан не только с формой организации власти, но и с её содержанием».⁷

В современном мире можно говорить о наличии 140-160 режимов, которые незначительно отличаются друг от друга. «О характере режима, существующего в той или иной стране, могут свидетельствовать разнообразные факторы. Однако наиболее важны из них следующие:

- способы и порядок формирования органов государственной власти,
- порядок распределения между различными государственными органами компетенции и характер их взаимоотношений,
- степень гарантированности прав и свобод граждан,
- роль права в жизни общества и решении государственных дел,
- место и роль в государственном механизме армии, полиции, контрразведки, разведки и других аналогичных им структур, степень реального участия граждан и их объединений в государственной и общественно-политической жизни, в управлении государством,
- основные способы разрешения возникающих в обществе социальных и политических конфликтов».⁸

Таким образом, подводя итог, можно сформулировать следующие определение: политический режим – это методы осуществления политической власти, итоговое политическое состояние в обществе, которое складывается в результате взаимодействия и противоборства различных политических сил, функционирования всех политических институтов и характеризуется демократизмом или антидемократизмом.

⁷ «Теория государства и права: Учебник для вузов». Под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалов, изд.

«Норма» 2-е изм. доп., 2003 г. с. 189

⁸ М. Н. Марченко «Теория государства и права», М., изд. «Зерцало-М, 2002 г. с.309

Глава 2. Классификация политических режимов

Классификация политических режимов представляет собой большой интерес и имеет большое значение для теории государства и права.

Политических режимов очень много, так как на ту или иную разновидность политического режима оказывает влияние множество факторов. Можно сказать, что каждое государство в той или иной мере имеет свой особенный политический режим, который отличается от политических режимов других государств.

«... считаем важным подчеркнуть, что типологизация, во-первых, недостаточно развитое в общей теории режимов направление, а во-вторых, классификации режимов отнюдь не во всех случаях могут быть сведены к дихотомии "демократия-авторитаризм". В силу различных причин эта дихотомия нередко несет с собой, помимо научной, значительную идеологическую нагрузку и непременно нуждается в уточнении и адаптации к целям конкретно проводимого исследования»⁹.

Мнение многих авторов относительно деления государственных режимов по видам различно. К примеру, некоторые из них предлагают деление на либеральные и авторитарные режимы, вполне логично это обосновывая: «Распространенное в литературе деление государственных режимов на демократические и антидемократические (деспотические, тоталитарные и т.д.) неправомерно идеализирует демократию. Между тем опыт прошлого и современности свидетельствует, что сама по себе демократия как власть большинства – вне правовой формы, без либерального принципа признания и защиты прав и свобод индивида, прав меньшинства и так далее ...»¹⁰

⁹ А.П. Цыганков, «Современные политические режимы: структура, типология, динамика», (учебное пособие) Интерпракс, 1995, с. 150

¹⁰ В. С. Нерсесянц «Общая теория права и государства», М. изд. «Норма», 2002, с. 254

Тем не менее, в данной работе автор будет рассматривать деление режимов исходя из самой распространенной их типологизации: «Одна из достаточно простых, широко распространенных, классификаций политических режимов – деление их на демократические и недемократические политические режимы».¹¹

В свою очередь, и те и другие подразделяются на различные виды и разновидности по большей или меньшей степени демократизма. Таким образом, наиболее значительные из типов политических режимов следующие четыре:

- демократический,
- либеральный,
- авторитарный,
- тоталитарный.

Именно эти четыре политических режима необходимо выделить в отдельные группы, так как они являются важными и представляют собой большое значение для теории государства и права.

Все политические режимы, в той или иной мере зависят друг от друга, в виду того, что всегда возможны трансформации одних режимов в другие.

¹¹ «Теория государства и права: Учебник для вузов». Под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалов, изд. «Норма» 2-е изм. доп., 2003 г. с. 189

2.1 Демократический политический режим

Демократия с греческого – народовластие. «Демократическая политическая система – это организация легальной, опирающейся на законы и подконтрольной обществу власти. Она работает на основе понятных и принятых обществом принципов, имеет ясные цели и способна содействовать реализации общих интересов».¹² «Более развернутое определение демократии, ставшее классическим, было дано американским президентом А. Линкольном в его известной геттисбургской речи (1863 г.): *правление народа, избранное народом и для народа*»¹³.

Демократический режим - это режим, основанный на признании принципа равенства и свободы всех людей, участия народа в управлении государством. Предоставляя своим гражданам, широкие права и свободы демократическое государство не ограничивается только их провозглашением, то есть формальным равенством правовых возможностей. Оно обеспечивает для них социально-экономическую основу и устанавливает конституционные гарантии этих прав и свобод. В результате - широкие права и свободы становятся реальными, а не только формальными.

«Демократия – означает широкий объем политических и гражданских прав человека, активное участие граждан в формировании и деятельности органов государственной власти, признание воли народа единственным источником государственной власти»¹⁴.

Народ в демократическом государстве является источником власти. И это становится не просто декларацией, а фактическим положением дел.

¹² «Теория государства и права». Курс лекций. Под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько, М., 2000 г.

¹³ Заболотная Г. М., Криницкий А. Я. "Федеральный фонд учебных курсов. Раздел III: "Политические системы и политические режимы." <http://ido.edu.ru/ffec/polit-index.html>

¹⁴ М. И. Абдулаев «Теория Государства и права», изд. «Питер», 2003 г. с.63

Представительные органы и должностные лица в демократическом государстве, как правило, избираются. Основным критерием избрания того или иного человека в представительный орган являются его политические взгляды, профессионализм. Профессионализация власти - отличительный признак государства, в котором существует демократический политический режим. В основе деятельности народных избранников должны лежать и моральные начала, гуманизм.

Демократия - «форма государственного устройства, основанная на признании таких принципов, как верховенство конституции и законов, народовластие и политический плюрализм, свобода и равенство граждан, неотчуждаемость прав человека».¹⁵

Необходимыми атрибутами общественной жизни в данном случае являются референдумы, плебисциты, народная инициатива, обсуждения, демонстрации, митинги, собрания. Объединения граждан участвуют в управлении делами государства. Наряду с исполнительной властью на местах создается параллельная система прямого представительства. Общественные органы участвуют в выработке решений, советов, рекомендаций, а также осуществляют контроль за исполнительной властью. Таким образом, участие народа в управлении делами общества становится поистине массовым.

Управление в демократическом государстве производится по воле большинства, но с учетом интересов меньшинства. Поэтому принятие решений осуществляется как путем голосования, так и с использованием метода согласования при принятии решений.

Приобретает качественно новый характер нормативное регулирование. В идеале, поскольку демократическое общество характеризуется достаточно

¹⁵ «Большой Юридический Словарь», <http://www.urka.ru/library.php?show=102723>, Удмуртская республиканская Коллегия Адвокатов, ЮРИДИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

высоким уровнем сознания и, кроме того, граждане сами принимают прямое и непосредственное участие в выработке решений, снимается вопрос о массовом применении принуждения при неисполнении решений. Люди, как правило, добровольно подчиняют свои действия решению большинства.

Безусловно, и демократия имеет свои проблемы: чрезмерное социальное расслоение общества, временами своеобразную диктатуру демократии (авторитарное господство большинства), а в некоторых исторических условиях этот режим ведет к ослаблению власти, нарушениям порядка, скатыванию к анархии, охлократии, порой создает условие для существования экстремистских, сепаратистских сил.

В этом свете интересно также мнение профессора Якова Тальмона, который в свое время дал определение такому явлению, как *тоталитарная демократия*.

В среде ученых середины прошлого века, изучавших различные формы, определения, разновидности и классификации демократии, наиболее интересным представляется работа в этом направлении, умершего в конце 70-х годов израильского ученого, профессора Якова Тальмона. Данное им определение тоталитарной демократии, ставит его в один ряд с теми учеными, которые в своих работах охлаждают пыл тех, кто исходя лишь из общего определения демократии, чрезмерно ее идеализирует.

Свои исследования Яков Тальмон строит на сравнении тоталитарной демократии с либеральной. «Тоталитарная демократия, по Якову Тальмону, отличается от либеральной тем, что исходит из допущения существования одной и единственной истины в политике. В противоположность ей либеральная демократия базируется на плюрализме, ее посылкой является представление, что как различные группы, так и отдельные граждане в обществе вправе считать истиной то, что кажется им таковой – и на равных

основаниях бороться за осуществление связанных с их понятиями о политической истине целей»¹⁶.

Тоталитарная демократия неизбежно впоследствии принимает характер политического мессианства. Происходит это вследствие того, что «единственная политическая истина тоталитарно-демократической веры превращается в нем в единственно возможную цель развития общества, обязательную для всех его членов. Поскольку же в обществе всегда могут оказаться инакомыслящие индивиды или группы, не верящие в общую истину и не желающие стремиться к общей цели, то ради этой высокой цели приходится принуждать их любыми имеющимися в распоряжении государства средствами, и такое принуждение, - пишет Тальмон, - ни в коей мере не будет воспринято как противоречащее принципу демократии»¹⁷.

Единственная истина тоталитарной демократии может быть вполне либеральной. Проведя сравнения тоталитарной демократии и либеральной, Тальмон указал, что различие между этими типами заключается не в том, что вторая верит в свободу и стремится к ее достижению, а первая отрицает ее. Как раз они обе провозглашают приверженность свободе. «Отличие состоит в том, что настоящая либеральная демократия (в отличие от мнимой, прикрывающей верой в свободу, гуманизм и прочие либеральные ценности свой сущностный тоталитаризм) не только не допускает возможности принуждения ради достижения каких угодно положительных и высоких целей, но в сущности, в силу своих исходных посылок, и не нуждается в нем»¹⁸.

¹⁶ Раиса Эпштейн, «Демократия», авторский сайт: <http://www.rjews.net/raisa-epshtein/articles/novoyaz/demokratiya.html>

¹⁷ Раиса Эпштейн, «Демократия», авторский сайт: <http://www.rjews.net/raisa-epshtein/articles/novoyaz/demokratiya.html>

¹⁸ там же

Декларирование приверженности ценностям толерантности и плюрализма, свободы слова, права общества на получение информации и тому подобное присуще, как тоталитарной, так и либеральной демократии. «Отличие состоит в том, что тоталитарная демократия превращает и эти ценности в абсолютную политическую истину, обязательную для всех, и преследует тех граждан и те группы, которые, - с ее точки зрения, - в эти ценности не верят и не готовы следовать им в своей практической жизни»¹⁹.

В виду этого, в условиях тоталитарного типа демократии каждый гражданин и каждая группа могут быть представлены, как враги толерантности, плюрализма, свободы слова и свободы как таковой вообще. Отсюда следует только одно – провозглашающее веру в толерантность государство тоталитарной демократии может абсолютно не являться толерантным к своим гражданам, а провозглашая веру в свободу – в действительности само является врагом свободы.

Но, тем не менее, несмотря на указанные выше общие негативные черты присущие данному режиму, социальная ценность демократического режима намного выше его некоторых негативных конкретно-исторических форм.

Переходя к характеристике демократического политического режима, можно отметить следующие его основные признаки:

1. Основным источником власти в государстве являются граждане. Они избирают власть и наделяют ее правом решать любой вопрос, опираясь на собственное мнение. Законы страны защищают народ от произвола власти и власть от произвола отдельных людей.
2. В государстве отсутствует единая, обязательная для всех государственная идеология.

¹⁹ Раиса Эпштейн, «Демократия», авторский сайт: <http://www.rjews.net/raisa-epshtein/articles/novoyaz/demokratiya.html>

3. Наличие у индивида комплекса неотъемлемых «абсолютных» прав и свобод, которые государство не имеет права изъять или ограничить ни при каких обстоятельствах.

4. Для демократического режима характерно разделение властей (отделение друг от друга законодательной, исполнительной и судебной власти). Парламент - наделен исключительным правом издавать законы. Высшая исполнительная власть (президент, правительство) - имеет право законодательной, бюджетной, кадровой инициативы. Высший судебный орган - наделен правом определять соответствие издаваемых законов конституции страны. В условиях демократии три ветви власти уравнивают друг друга.

5. Демократический режим характеризуется правом народа влиять на выработку политических решений (путем одобрения или критики в средствах массовой информации, демонстраций или лоббистской деятельности, участия в предвыборных кампаниях). Политическое участие народа в выработке принимаемых решений гарантируется конституцией страны, а также международными правовыми нормами.

6. Важной характеристикой демократического политического режима является политический плюрализм, предполагающий возможность образования двух- или многопартийной системы, конкуренция политических партий и их влияние на народ, существование на законных основаниях политической оппозиции, как в парламенте, так и вне парламента.

7. Наличие политических свобод (гласность, свобода слова, печати, уличных шествий, демонстраций митингов и т.д.), при помощи которых граждане воздействуют на государственную власть.

«Эффективность участия граждан в управлении государственными делами предполагает высокий образовательный и культурный уровень населения,

сформировавшееся критическое мышление, самодисциплину, устоявшиеся моральные начала и т.п.». ²⁰

«В качестве одной из важнейших задач, связанной с формированием демократического государства, следует рассматривать развитие и совершенствование законодательства, формирование новой по существу правовой системы». ²¹

Из этого, можно заключить, что демократия не может появиться сразу, как говорится «на ровном месте». Это сложный процесс преобразований общества и государства.

В последнее время в научных исследованиях многие авторы вновь и вновь возвращаются к обсуждению того, какая же из имеющихся в распоряжении политиков идей возобладает в мире в ближайшем будущем. Сможет ли идея демократии, предлагающая наиболее цивилизованные пути решения встающих перед различными обществами проблем, возобладать над националистическими идеями, идеями коммунизма и религиозного фундаментализма? Единственным гарантом демократических изменений в данном случае может быть только политическая воля основных инициаторов такого преобразования. Иных гарантов просто не существует.

²⁰ Комаров С. А., Малько А. В. «Теория государства и права. Учебно-методическое пособие. Краткий учебник для вузов», изд. «Норма», 2003. с 230

²¹ М. Н. Марченко, «Теория государства и права», М., изд. «Зерцало-М, 2002 г., с 315

2.2 Либеральный политический режим

Либеральный режим – это режим который «предполагает официальное признание и практическую реализацию основных прирожденных и неотчуждаемых прав и свобод человека и широкого круга прав гражданина, господство правового закона, разделение властей (на законодательную, исполнительную и судебную), утверждение конституционализма, парламентаризма, идеологического и политического многообразия, многопартийности, осуществление суверенной власти народа в правовых формах референдума и свободных выборов, самостоятельное и эффективное функционирование институтов гражданского общества, форм и механизмов общественного контроля за деятельностью государственной власти»²².

Значение либерализма такого, что некоторые ученые полагают, что либеральный режим - это собственно не режим осуществления власти, а условие существования самой цивилизации на определенном этапе ее развития, даже финальный итог, которым и заканчивается вся эволюция политической организации общества, наиболее эффективная форма такой организации. Но с последним утверждением все же трудно согласиться, так как в настоящее время идет эволюция политических режимов и даже такой ее формы, как либерально-демократический режим. Новые тенденции в развитии цивилизации, стремление человека уйти от экологических, ядерных и иных катастроф порождают новые формы определения государственной власти.

В теории государства и права либеральными называются также политические методы и способы осуществления власти, которые основаны на системе наиболее демократических и гуманистических принципов. Эти принципы, прежде всего, характеризуют экономическую сферу взаимоотношений личности и государства. При либеральном режиме в этой

²² В. С. Нерсисянц «Общая теория права и государства», М. изд. «Норма», 2002, с. 255

сфере человек обладает собственностью, правами и свободами, экономически самостоятелен и на этой основе становится политически самостоятельным. В отношении личности и государства приоритет сохраняется за личностью и т.п.

«Либеральный режим отстаивает ценность индивидуализма, противопоставляя его коллективистским началам в организации политической и экономической жизни, которые, по мнению ряда ученых, ведут, в конечном счете, к тоталитарным формам правления. Либеральный режим обуславливается, прежде всего, потребностями товарно-денежной, рыночной организации экономики. Рынок требует равноправных, свободных, независимых партнеров. Либеральное государство и провозглашает формальное равенство всех граждан. В либеральном обществе провозглашается свобода слова, мнений, форм собственности, дается простор частной инициативе. Права и свободы личности не только закрепляются в конституции, но и становятся осуществимыми на практике».²³

При либерализме государственная власть формируется путем выборов, исход которых зависит не только от мнения народа, но и от финансовых возможностей тех или иных партий, необходимых для проведения избирательных кампаний. Осуществление государственного управления производится на основе принципа разделения властей. Система “сдержек и противовесов” способствует уменьшению возможностей для злоупотребления властью. Государственные решения принимаются большинством голосом. В государственном управлении используется децентрализация: центральная власть берет на себя решение только тех вопросов, которые не может решить местная власть.

²³ «Теория государства и права: Учебник для вузов». Под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалов, изд. «Норма» 2-е изм. доп., 2003 г. с. 190

Тем не менее, не следует идеализировать либеральный режим, так как и он имеет свои проблемы, главные среди них - социальная защита некоторых категорий граждан, расслоение общества, фактическое неравенство стартовых возможностей и т.д.

Наиболее эффективное использование этого режима становится возможным только в обществе, отличающемся высоким уровнем экономического и социального развития. Население должно обладать достаточно высоким политическим, интеллектуальным и нравственным сознанием, правовой культурой. Вместе с тем следует отметить, что либерализм на сегодняшний день является наиболее привлекательным и желанным политическим режимом для многих государств.

Подводя итог, следует отметить, что либеральный режим может существовать только на демократической основе, он собственно и вырастает из демократического режима.

«Либеральный государственно-правовой режим включает в себя все ценные с точки зрения гражданского общества и правового государства аспекты демократии и, прежде всего идею суверенитета народа в ее правовом (и государственно-правовом) понимании и применении. Поэтому, имея в виду именно правовую демократию (демократию в правовой форме), либеральный режим можно характеризовать как либерально-демократический режим»²⁴.

²⁴ В. С. Нерсисянц «Общая теория права и государства», М. изд. «Норма», 2002, с. 255

2.3 Авторитарный политический режим (авторитаризм)

Одним из наиболее распространенных в истории типов политических режимов является авторитаризм.

«Авторитаризм – один из видов политического режима (наряду с демократией и тоталитаризмом). Предполагает более или менее высокую степень ограничения политических свобод, прежде всего свободы деятельности оппозиционных организаций и прессы, концентрацию основной (или почти всей) государственной власти в руках одного лица (президента, монарха, премьер-министра) или группы лиц».²⁵

По своим характерным чертам он занимает как бы промежуточное положение между тоталитаризмом и демократией. С тоталитаризмом его роднит обычно автократический, не ограниченный законами характер власти, с демократией — наличие автономных, не регулируемых государством общественных сфер, особенно экономики и частной жизни, сохранение элементов гражданского общества. В целом же авторитарной политической системе присущи следующие черты:

1. Автократизм (самовластие) или небольшое число носителей власти. Ими могут быть один человек (монарх, тиран) или группа лиц (военная хунта, олигархическая группа и т.д.)
2. Неограниченность власти, её неподконтрольность гражданам. При этом власть может править с помощью законов, но она их принимает по своему усмотрению.
3. Опора (реальная или потенциальная) на силу. Авторитарный режим может не прибегать к массовым репрессиям и пользоваться популярностью среди широких слоёв населения. Однако он обладает достаточной силой,

²⁵ «Большой Юридический Словарь», <http://www.urka.ru/library.php?show=102719>, Удмуртская республиканская Коллегия Адвокатов, ЮРИДИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

чтобы в случае необходимости по своему усмотрению использовать силу и принудить граждан к повиновению.

4. «Жесткий государственный диктат в идейно-политической сфере. Недопущение политической оппозиции»²⁶. При авторитаризме возможно существование ограниченного числа партий, профсоюзов и других организаций близких по духу, но при условии их подконтрольности властям.

5. Отказ от тотального контроля над обществом, невмешательство или ограниченное вмешательство во внеполитические сферы и прежде всего в экономику. Власть занимается главным образом вопросами собственной безопасности, общественного порядка, обороны, внешней политикой, хотя она может влиять и на стратегию развития, проводить достаточно активную социальную политику, не разрушая при этом механизмы рыночного саморегулирования.

6. Рекрутирование политической элиты путём кооптации, назначения сверху, а не конкурентной электоральной борьбы.

Учитывая эти признаки авторитаризма, его можно определить как неограниченную власть одного лица или группы лиц, не допускающих политическую оппозицию, но сохраняющую автономию личности и общества во внеполитических сферах. При авторитарной политической системе запрещаются лишь определённые, главным образом политические формы деятельности, в остальном же граждане обычно свободны. Авторитаризм вполне совместим с уважением всех других, кроме политических, прав личности. В то же время в условиях авторитаризма граждане не имеют каких-либо институциональных гарантий своей безопасности и автономии (независимый суд, оппозиционные партии и т.д.)

²⁶ «Теория государства и права», учебное пособие, под ред. Р. А. Ромашова, СПб., изд. «Сентябрь», 2002 г. с.48

Оппозиция при авторитаризме не допускается. В политической жизни могут участвовать и несколько партий, однако все эти партии должны ориентироваться на линию, выработанную правящей партией, в противном случае они запрещаются, разгоняются. Оппозиционеры, как организации, так и граждане, жестоко наказываются. Власть применяет к инакомыслящим законные и незаконные методы расправы. Личность в авторитарном государстве фактически не может пользоваться конституционными правами и свободами, даже если они и провозглашаются формально, так как отсутствует механизм их реализации, гарантии. Она лишена также гарантий своей безопасности в ее взаимоотношениях с властью, поскольку власть не стесняет себя в применении принуждения.

Провозглашается полный приоритет интересов государства над личностью, а права личности игнорируются. Авторитарная власть осознает, что доверие народа - великая сила, и поэтому она культивирует фанатизм в массах по отношению к себе, используя демагогию и, превращая население в простой объект манипуляций. В настоящее время авторитарные режимы отнюдь не редкость и встречаются во многих странах. Авторитарному режиму противостоит демократический режим, прежде всего наиболее современная форма последнего - либерально-демократический режим.

«Авторитарные режимы утверждаются в условиях кризисных ситуаций или на основе не развитой политической и социальной структур общества. Возможность возникновения авторитарного режима в переходном периоде от тоталитаризма к демократии заложена в психологической реакции людей на кризисную ситуацию, в стремлении к социальной упорядоченности, надежности, предсказуемости. Они могут решать прогрессивные задачи, связанные с выходом страны из кризиса. Так, до второй мировой войны, во время кризиса в некоторых странах Западной Европы парламентский демократический режим оказался неспособным решать напряженные социальные конфликты. В этих условиях возникли авторитарные системы,

переросшие даже в фашизм. Авторитаризм был желаемым режимом и после второй мировой войны под влиянием существовавших острых экономических и социальных противоречий».²⁷

Авторитарные политические системы очень разнообразны. Это монархии, деспотические диктаторские режимы, военные хунты, популистские системы правления и др.

Авторитарные правительства могут добиваться признания не только силой, с помощью массового истребления, но и более гуманными средствами. На протяжении тысячелетий они опирались главным образом на традиционный и харизматический способы легитимации. В XX веке в целях легитимации широко используется националистическая идеология. Большинство авторитарных режимов в Азии, Африке и Латинской Америке оправдывали своё существование необходимостью национального освобождения и возрождения.

В последние десятилетия авторитарные политические системы очень часто используют некоторые демократические институты — выборы, плебисциты и т.п. — для предания себе респектабельности в глазах международного сообщества и собственных граждан, уклонения от международных санкций. Так, например, неконкурентные или полуконкурентные выборы использовались авторитарными или полуавторитарными режимами в Мексике, Бразилии, Южной Корее и Казахстане и многих других государствах. Отличительной чертой таких выборов является ограниченная или лишь видимая конкурентность (когда все кандидаты угодны властям) конкурентность, полная или частичная контролируемость властями их официальных итогов. При этом у властей существует много способов обеспечить себе формальную победу: монополия на средства массовой

²⁷ Б. А. Стародубский «Общая политология. Основы теории политической жизни общества», Екатеринбург, 2000 г., с 124.

информации, отсеивание неугодных лиц ещё на стадии выдвижения кандидатов, прямая фальсификация бюллетеней или результатов голосования и т.п.

Авторитаризм иногда определяют как способ правления с ограниченным плюрализмом. Он вполне совместим с экономическим, социальным, культурным, религиозным, а частично и с идеологическим плюрализмом. Его воздействие на общественное развитие имеет как слабые, так и сильные стороны.

К числу слабых относится полная зависимость политики от позиции главы государства или группы высших руководителей, отсутствие у граждан возможностей предотвращения политических авантюр или произвола, ограниченность институтов артикуляции, политического выражения общественных интересов.

В то же время авторитарная политическая система имеет и свои достоинства, которые особенно ощутимы в экстремальных ситуациях. Авторитарная власть обладает сравнительно высокой способностью обеспечивать политическую стабильность и общественный порядок, мобилизовать общественные ресурсы на решение определённых задач, преодолевать сопротивление политических противников. Всё это делает её достаточно эффективным средством проведения радикальных общественных реформ.

Демократически ориентирующиеся авторитарные режимы не долговечны. Их реальной перспективой является более устойчивый в современных условиях тип политической системы — демократия.

Таким образом, подводя итог, хотелось бы ещё раз отметить, что для авторитаризма является характерным следующее:

- Автократизм.
- Неограниченность власти.
- Опора на силу.
- Монополизация власти и политики.
- Отказ от тотального контроля.
- Рекрутирование политической элиты

Авторитаризм имеет сильные и слабые стороны.

К сильным относят:

- сравнительно высокая способность обеспечивать политическую стабильность и общественный порядок,
- мобилизовать общественные ресурсы на решение определённых задач,
- преодолевать сопротивление политических противников.

То есть авторитаризм — эффективное средство проведения радикальных общественных реформ.

К слабым относят:

- ограниченность институтов политического выражения общественных интересов.
- полную зависимость политики от позиции главы государства или группы высших руководителей,
- отсутствие у граждан возможностей предотвращения политических авантюр или произвола.

2.4 Тоталитарный политический режим (тоталитаризм)

«Тоталитаризм (от лат. *totalis* - весь, целый, полный) - один из видов политического режима, характеризующийся полным (тотальным) контролем государства над всеми сферами жизни общества, фактической ликвидацией конституции, прав и свобод».²⁸

Не следует рассматривать данный термин лишь как негативно оценочный. Это научное понятие, требующее соответствующего теоретического определения. Изначально понятие «тотальное государство» имело вполне позитивное значение. Оно обозначало самоорганизующееся государство, тождественное с нацией, государство, где ликвидируется разрыв между политическим и общественно-политическим факторами. Уже начиная с первой половины XX века, под тоталитаризмом стали понимать «фашистский режим в Италии и национал-социалистическое движение в Германии, но после публикации в газете "Таймс" (1929 г.) этот термин стали применять к политическому режиму в СССР»²⁹.

В государственном управлении тоталитарный режим характеризуется крайним централизмом. Практически управление выглядит как исполнение команд сверху, при котором инициатива фактически отнюдь не поощряется, а строго наказывается. Местные органы власти и управления становятся простыми передатчиками команд. Особенности регионов (экономические, национальные, культурные, социально-бытовые, религиозные и др.), как правило - не учитываются.

²⁸ «Большой Юридический Словарь», <http://www.urka.ru/library.php?show=102736>, Удмуртская республиканская Коллегия Адвокатов, ЮРИДИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

²⁹ Заболотная Г. М., Крицкий А. Я. "Федеральный фонд учебных курсов. Раздел III: "Политические системы и политические режимы", <http://ido.edu.ru/ffec/polit-index.html>

В политический лексикон этот термин вошел после речи Б. Муссолини в 1925 г., в которой он использует само понятие "тоталитарное государство". В дальнейшем оппоненты фашизма употребляют этот термин в негативном смысле - как противоположность демократии.

«Западная концепция тоталитаризма, в том числе и направления его критиков, складывалось на основе анализа и обобщения режимов фашистской Италии, нацистской Германии, франкистской Испании и в СССР в годы сталинизма. После первой мировой войны предметом дополнительного изучения политических режимов стали Китай, страны Центральной и Юго-Восточной Европы».³⁰

Это далеко не полный перечень свидетельствует о том, что тоталитарные режимы могут возникать на различной социально-экономической базе и в многообразных культурно-идеологических средах. Они могут быть следствием военных поражений или революций, появляться в результате внутренних противоречий или быть навязанными извне.

Хотя тоталитаризм называют крайней формой авторитаризма, существуют признаки, которые характерны в особенности только тоталитаризму и отличающих все тоталитарные государственные режимы от авторитаризма или демократии. Можно отметить следующие наиболее важные признаки:

- всеобщая государственная идеология,
- «государство не учитывает особенностей религиозных убеждений населения»³¹,
- монополия государства на средства массовой информации,
- жестко централизованный контроль над экономикой,

³⁰ Б. А. Стародубский «Общая политология. Основы теории политической жизни общества», Екатеринбург, 2000 г., с 124.

³¹ «Теория государства и права», учебное пособие, под ред. Р. А. Ромашова, СПб., изд. «Сентябрь», 2002 г. с.47

- монополия государства на все средства вооружения,
- одна массовая партия, возглавляемая харизматическим лидером, то есть исключительно одаренным и наделенным особым даром,
- особо организованная система насилия, как специфического средства контроля в обществе.

Отдельные из приведенных выше признаков тоталитарного государственного режима, сложились еще в глубокой древности. Но большинство из них окончательно сформировались лишь в XX веке. Они приобрели качества всеобщего характера и в совокупности давали возможность пришедшим к власти диктаторам в Италии 20-х годов, в Германии и Советском Союзе 30-х годов превращать политические режимы власти в тоталитарные.

Существенные признаки тоталитаризма выявляются при сравнении его с авторитарным режимом. Не может служить достаточным критерием однопартийность, поскольку она встречается и при авторитаризме. Суть различий, прежде всего – в отношениях государства с обществом. Если при авторитаризме сохраняется определенная автономность общества по отношению к государству, то в условиях тоталитаризма она игнорируется, отвергается. Государство стремится к глобальному господству над всеми сферами общественной жизни. Устраняется из социально-политической жизни плюрализм. Насильственно демонстрируются социально-классовые барьеры. Власть претендует представлять некий всеобщий «сверхинтерес» населения, в котором исчезают, обезличиваются социально-групповые, классовые, этнические, профессиональные и региональные интересы.

«Государство заявляет, что есть только государственный интерес»³². Отсюда особенности организации тоталитарной системы государственной власти:

³² М. И. Абдулаев «Теория государства и права», изд. «Питер», 2003, с. 65

- глобальная централизация публичной власти во главе с диктатором;
- господство репрессивных аппаратов;
- упразднение представительных органов власти;
- монополия правящей партии и интеграция ее и всех других общественно-политических организаций непосредственно в систему государственной власти.

Центром тоталитарной системы является вождь. Его фактическое положение сакрализуется. Он объявляется самым мудрым, непогрешимым, справедливым, неустанно думающим о благе народа. Какое-либо критическое отношение к нему пресекается. Обычно на эту роль выдвигаются харизматические личности.

В соответствии с установками тоталитарных режимов все граждане призваны были выражать поддержку официальной государственной идеологии, тратить время на ее изучение. Инакомыслие и выход научной мысли официальной идеологии преследовались.

Особую роль при тоталитарном режиме играет его политическая партия. Только одна партия имеет пожизненный статус правящей, выступает либо в единственном числе, либо «возглавляет» блок партий или иных политических сил, существование которых разрешено режимом. Такая партия, как правило, создается до возникновения самого режима и играет решающую роль в его установлении – тем, что однажды приходит к власти. При этом приход ее к власти происходит не обязательно насильственными мерами. Например, национал-социалисты в Германии оказались у власти вполне парламентским путем, после назначения их лидера А. Гитлера на пост рейхсканцлера. Придя к власти, такая партия становится государственной партией. Правящая партия объявляется ведущей силой

общества, ее установки рассматриваются как священные догмы. Конкурирующие идеи о социальном переустройстве общества объявляются антинародными, направленными на подрыв устоев общества, на разжигание социальной вражды. Правящая партия захватывает бразды государственного управления: происходит сращивание партийного и государственного аппаратов. В результате этого становится массовым явлением одновременное занятие партийной и государственной должности, а там, где этого не происходит, государственными должностными лицами выполняются прямые указания лиц, занимающих партийные посты.

Специфическими чертами тоталитарного режима является организованный террор и тотальный контроль, применяемые для обеспечения приверженности масс партийной идеологии. Аппарат тайной полиции и служб безопасности с помощью крайних методов воздействия вынуждает общество жить в состоянии страха. В таких государствах конституционные гарантии либо не существовали, либо нарушались, вследствие чего становились возможными тайные аресты, содержание людей под стражей без предъявления обвинения и применения пыток. Кроме того, тоталитарный режим поощряет и широко использует доноительство, сдобривая его «великой идеей», например борьбой с врагами народа. Поиск и мнимые происки врагов становятся условием существования тоталитарного режима. Кроме того, для тоталитарных режимов важным признаком является монополия власти на информацию, полный контроль за СМИ.

Важной чертой тоталитарного режима, является жесткий централизованный контроль над экономикой, что должно преследовать две цели.

Во-первых, возможность распоряжаться производительными силами общества создает необходимую политическому режиму материальную базу

и опору, без которой тоталитарный контроль в остальных сферах вряд ли возможен.

Во-вторых, централизованная экономика служит в качестве средства политического управления. Например, люди насильно могут быть перемещены для работы в те области народного хозяйства, где не хватает рабочей силы.

Милитаризация - также одна из основных характеристик тоталитарного режима. Идея о военной опасности, об “осажденной крепости” становится необходимой, во-первых, для сплочения общества, для построения его по принципу военного лагеря. Тоталитарный режим агрессивен по своей сути и агрессия помогает достичь сразу несколько целей: отвлечь народ от его бедственного экономического положения, обогатиться бюрократии, правящей элите, решить геополитические проблемы военным путем. Агрессия при тоталитарном режиме может питаться и идеей мирового господства, мировой революции. Военно-промышленный комплекс, армия - основные опоры тоталитаризма.

Леворадикальные политические режимы для повышения производительности труда в экономике использовали различные программы, побуждающие работников к интенсивному труду. Советские пятилетки и экономические преобразования в Китае являются примерами мобилизации трудовых усилий народов этих стран, и их результаты нельзя отрицать.

«Праворадикальные тоталитарные режимы в Италии и Германии решали задачи тотального контроля над экономикой и другими сферами жизни разными методами. В гитлеровской Германии и фашистской Италии не прибегали к национализации всей экономики, но вводили свои действенные способы и формы партийно-государственного контроля над частным и

акционерным бизнесом, равно как и над профсоюзами и над духовной сферой производства».³³

Разновидностью тоталитаризма являются режимы, где осуществляется “культ личности”, культ вождя - непогрешимого, мудрого заботливого. На деле же оказывается, что это лишь форма правления, в которой реализуются властолюбивые, порой патологические амбиции тех или иных политических лидеров.

Государство при тоталитаризме берет как бы на себя заботу о каждом члене общества. Члены общества полагают, что обеспечивать их поддерживать, защищать во всех случаях должно государство, особенно в сфере здравоохранения, образования, жилищной сфере.

Однако социальная цена за такой способ осуществления власти со временем все возрастает (войны, разрушение мотивации к труду, принудительность, террор, демографические и экологические потери, а также другие проблемы), что приводит в конечном счете к сознанию вредности тоталитарного режима, необходимости его ликвидации. Тогда начинается эволюция тоталитарного режима. Темпы и формы этой эволюции (вплоть до разрушения) зависят от социально-экономических сдвигов и соответствующего этому возрастания людей, политической борьбы, а также других факторов.

Обстановка в мировом сообществе конца XX века свидетельствует, что антидемократические режимы исторически и политически изжили себя. Мир должен приходить к демократии, как к более необходимому политическому режиму. В XX веке уже был пример, когда противоречия двух тоталитарных режимов привели к войне.

³³ Б. А. Стародубский «Общая политология. Основы теории политической жизни общества», Екатеринбург, 2000 г., с 125.

Заключение

В результате написания данной курсовой работы по теме «Политические режимы», автор пришел к выводу:

1. Несмотря на то, что в юридической литературе отсутствует единый подход к пониманию термина «политический режим» и нет единого мнения относительно классификаций политических режимов, ввиду сложности данного вопроса вследствие изобилия различных мнений и взглядов, тем не менее, все авторы отмечают важное значение классифицирования политических режимов при характеристике государства и определении его формы.
2. Для характеристики формы государства, политический режим имеет большое значение, как в узком смысле этого понятия, то есть: совокупность приемов и способов государственного руководства; так и в более широком:
уровень гарантированности демократических прав и политических свобод личности,
степень соответствия официальных конституционных и правовых форм политическим реалиям,
характер отношения властных структур к правовым основам государственной и общественной жизни.
3. Рассматривая политические режимы при более широкой трактовке через соотношения ряда компонентов, возможно, выявить отличие одних типов политических режимов от других.

Таковыми признаками для выделения разных типов политических режимов можно обозначить следующие критерии:

- политические структуры власти, их реальный статус и роль в обществе;
- методы осуществления государственной власти: каким методам управления и господства отдается предпочтение - прямым или косвенным, насильственным или методам убеждения;
- реальный уровень свобод человека, объем его прав;
- методы выработки политических решений;
- способы урегулирования конфликтов;
- плюрализм, в том числе наличие или отсутствие легальной (нелегальной) оппозиции;
- конфигурацию партийной системы: однопартийные или многопартийные системы;
- идеологию и то место, которое отводится ей в мобилизации общества;
- формы отношения населения к политическому участию (политическая пассивность, мобилизованное или автономное участие);
- тип легитимности: харизматический, традиционный, рационально-легальный, идеологический и др.;
- структурированность правящей элиты: степень сплоченности, открытость и закрытость.

4. Основной вывод автора заключается в том, что ввиду динамичности развития современного мира, само понятие и классификация политических режимов будет требовать дальнейшего исследования в соответствии с современными реалиями.

Список источников:

1. Абдулаев М. И. «Правоведение : Учебник для ВУЗов». СПб, «Питер», 2003
2. Графский В. Г. и др. «История политических и правовых учений: краткий учебный курс», изд. «Норма», М. 2003 г.
3. Комаров С. А., Малько А. В. «Теория государства и права. Учебно-методическое пособие. Краткий учебник для вузов», изд. «Норма», 2003
4. Корельский В. М. и Перевалов В. Д. «Теория государства и права: Учебник для вузов», изд. «Норма» 2-е изм. доп., 2003
5. Марченко М. Н. «Теория государства и права», М., изд. «Зерцало-М, 2002
6. Матузов Н. И. и Малько А. В. «Теория государства и права». Курс лекций, М., 2000
7. Нерсисянц В. С. «Общая теория права и государства», М. изд. «Норма», 2002
8. Ромашов Р. А. «Теория государства и права», учебное пособие, СПб., изд. «Сентябрь», 2002
9. Стародубский Б. А. «Общая политология. Основы теории политической жизни общества», Екатеринбург, 2000
10. Цыганков А. П., «Современные политические режимы: структура, типология, динамика», (учебное пособие) Интерпракс, 1995
11. Шамхалов Феликс, «Теория государственного управления», «Экономика», 2002
12. Юрген Хабермас «Демократия разум нравственности: московские лекции и интервью», изд. «ACADEMIA», М. 1995 г.

WEB- источники:

1. «Большой Юридический Словарь»,
<http://www.urka.ru/library.php?show=102723>, Удмуртская республиканская Коллегия Адвокатов, ЮРИДИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
2. Раиса Эпштейн, «Демократия», авторский сайт:
<http://www.rjews.net/raisa-epshtein/articles/novoyaz/demokratiya.html>
3. Платон «Государство», <http://www.philosophy.ru/library/plato/01/0.html>
4. Заболотная Г. М., Криницкий А. Я. "Федеральный фонд учебных курсов. Раздел III: "Политические системы и политические режимы",
<http://ido.edu.ru/ffec/>
5. Пименова Л. А. «Идея свободы во Французской революции XVIII века»
<http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/ECCE/LIBERTE.HTM#2>
6. Вл. С. Соловьев. "ПЛАТОН: pro et contra». «Платон и Плотин» (Статьи из Энциклопедического словаря Брокгауза и Эфрона)
<http://www.sovmu.spbu.ru/main/proj/russplat/item07.htm>

Le résumé

Dans l'étude donnée du sujet l'auteur Seleznev Serge examine "Les régimes Politiques" la notion et les classifications des régimes politiques. Il utilise l'approche plus répandue dans la littérature scientifique de l'étude de cette question.

L'auteur à la classification des régimes politiques, utilise répandu aux théories de l'Etat et le droit le système, selon lequel les régimes sont divisés en quatre aspects principaux : démocratique, libéral, autoritaire et totalitaire.

Ensuite on donne leur caractéristique pour les signes concrets. Les signes donnés servent des critères pour la mise en relief des différents types des régimes politiques.

Dans le travail est remarqué que la définition de l'aspect du régime politique a une importante importance pour la caractéristique de la forme de l'Etat. Dans cette caractéristique on reflète les moyens juridiques de la réalisation du pouvoir, les méthodes de l'utilisation des structures de force, les accueils dictatoriaux ou démocratiques de l'influence sur la population, la pression idéologique, la garantie ou au contraire, la violation de la liberté de l'individu, la protection des droits des citoyens, la participation ou la non-participation du peuple à la vie politique, la mesure de la liberté économique, la relation à n'importe quels regimes de propriété et cetera.

Le travail donné est écrit en forme de l'aperçu analytique fondé sur les approches scientifiques disponibles dans la littérature scientifique.

Kokkuvõte

Sergei Seleznevi kursusetöö teemal "Poliitilised riigikorrad".

Käesolevas uuringus vaatleb autor poliitiliste riigikordade mõistet ja jaotust. Nende küsimuste uurimisel kasutab autor teaduslikus kirjanduses kõige enam levinud lähenemisviisi.

Poliitiliste riigikordade jaotamisel kasutab autor riigi ja õigusteoorias levinud süsteemi, mille järgi riigikorrad jagunevad neljaks põhiliigiks: demokraatlikeks, liberaalseteks, autoritaarseteks ja totalitaarseteks.

Edasi iseloomustatakse neid konkreetsete tunnuste põhjal, mis on erinevate poliitiliste riigikorratüüpide eristamise kriteeriumideks.

Töös märgitakse, et riigivormi iseloomustamisel on poliitilise riigikorra määramine olulise tähtsusega. Selles iseloomustuses peegelduvad võimu teostamise õigusvälised ja õiguslikud abinõud, jõuüksuste rakendamise meetodid, elanikkonna mõjutamise diktaatorlikud või demokraatlikud võtted, ideoloogiline surve, isikuvabadusega kindlustatus või vastupidi, selle rikkumine, kodanike õiguste kaitse, rahva poliitilisest elust osavõtt või osavõtmatus, majandusliku vabaduse määr, suhtumine omandi erivormidesse jne.

Antud töö on kirjutatud analüütilise ülevaatenä, mis põhineb teaduslikus kirjanduses oleval uuringulisel lähenemisviisil.

Автор курсовой работы «Политические режимы»:

Селезнев Сергей Игоревич

июнь 2004 года

Допускается к защите «_____» _____ 2004 г.

Руководитель курсовой работы _____